

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3  
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
E-MAIL: europe@ieras.ru  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)



**INSTITUTE OF EUROPE  
RUSSIAN ACADEMY OF  
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3  
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
E-MAIL: europe-ins@mail.ru  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)

## **Международная конференция**

### **«Настоящее и будущее Европы»**

*Пленарная дискуссия*

### **«Современный мир и вызовы миграции»**

**(совместно с фондом «Русский мир»)**

под редакцией О.Ю. Потемкиной и К.Н. Гусева

Москва  
2018

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3  
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
E-MAIL: europe@ieras.ru  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)



**INSTITUTE OF EUROPE  
RUSSIAN ACADEMY OF  
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3  
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
E-MAIL: europe-ins@mail.ru  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)

## **International conference**

# **«The present and the future of Europe»**

*Plenary discussion*

## **«The modern world and the challenges of migration»**

**(together with «Russkiy Mir» foundation)**

edited by Dr. O.Y. Potemkina and K.N. Gusev

Moscow

2018

## Содержание / Contents

Д-р, проф. Вильфрид Бергманн, Сенатор Европейской академии наук (EASA), Заместитель Председателя совета директоров Германно-Российского форума (Германия) <i>Dr. WILFRIED BERGMANN, Professor, Senator of European Academy of Sciences and Arts (EASA), Vice-Chairman of the Board of Directors of German – Russian Forum</i>	<b>5</b>
Д-р Иван Бло, публицист, эксперт клуба «Валдай» (Франция) <i>IVAN BLOT, Docteur ès sciences économiques, écrivain, ancien député et Eurodéputé, expert du club «Valdaï»</i>	<b>6</b>
Каролин Галактерос, политолог, директор аналитического центра «Planeting» (Франция) <i>CAROLINE GALACTEROS, Docteur en science politique, Directeur du cabinet d'intelligence stratégique «Planeting»</i>	<b>7</b>
Барон Ганс-Дитрих фон Лёффельхольц, д-р, проф., экс-начальник исследовательского управления Федерального ведомства по делам мигрантов и беженцев (BAMF) (Германия) <i>Baron Dr. Hans Dietrich Frhr. von Loeffelholz, Professor, ex-Head of Economic Migration and Integration Research, Federal Bureau for Migration and Refugees (BAMF), (Germany)</i>	<b>11</b>
Проф. Марко Риччери, Генеральный секретарь Европейского института политических, экономических и социальных исследований (EURISPES) (Италия) <i>MARCO RICCERI, Doctor, Professor, General Secretary of The Institute for Political, Social and Economic studies EURISPES (Italy)</i>	<b>14</b>
А.А.Трубецкой, президент Франко-Российского Альянса (Франция) <i>A.A. Trubetskoy, president of French-Russian Alliance (France)</i>	<b>21</b>
Жан-Поль Гуревич, писатель, публицист (Франция) <i>Jean-Paul Gourévitch, writer, essayist, (France)</i>	<b>23</b>

### **Аннотация**

В рамках празднования 30-летнего юбилея Института Европы РАН 17 ноября 2017 года прошла международная конференция «Настоящее и будущее Европы» с участием крупнейших российских и зарубежных учёных, представителей внешнеполитических ведомств, аналитических центров, общественных организаций. Состоялись выступления членов Российской академии наук, руководителей научных направлений ИЕ РАН, профессоров университетов России и других стран Европы. Предлагаем материалы пленарной дискуссии «Современный мир и вызовы миграции» (совместно с фондом «Русский мир»).

Со вступительным словом к участникам заседания обратился С.В. Шурыгин, заместитель исполнительного директора фонда «Русский мир». Затем участники сессии, модераторами которой выступили директор ИЕ РАН, член-корр. РАН Ал.А. Громыко и заведующая Отделом исследований Европейской интеграции ИЕ РАН, д.полит.н. О.Ю. Потёмкина, обсудили измерения и динамику глобальной и региональной миграции, сконцентрировав особое внимание на взаимосвязи миграции, безопасности, защиты границ, предоставления убежища и внешней политики: так. наз. «внешнего измерения миграционной политики». Затронуты были также перспективы и методы управления легальной миграцией, социально-экономические аспекты, социальная и культурная интеграция мигрантов. В ходе сессии участники обменялись взглядами и опытом ответов на общие вызовы, предложили методы урегулирования существующих проблем, а также обрисовали потенциал и перспективы международного сотрудничества по миграционным проблемам.

### **Annotation**

In the course of IE RAS 30<sup>th</sup> anniversary celebration on November 17, 2017, the international conference «The present and the future of Europe» was held with participation of prominent Russian and foreign scientists, representatives of foreign offices, analytical centers, public organizations. Speeches were delivered by members of the Russian academy of sciences, heads of IE RAS departments, professors of Russian and foreign universities. We hereby present to you the proceeds of the plenary discussion «The modern world and the challenges of migration» (together with «Russkiy Mir» foundation).

The introductory word was delivered by S.V. Shurygin, Deputy Executive director of «Russkiy mir» foundation. The discussion, moderated by IE RAS Director, RAS Corr. member Al.A. Gromyko and Head of IE RAS Department of European integration studies Dr. O.Y. Potemkina, covered the dimensions and dynamics of global and regional migration, focusing on interrelation of migration, security, border protection, refugee sheltering and foreign policy: the so called «external dimension of migration policy». The speakers touched upon the prospects and methods of legal migration management, social and economic aspects, social and cultural integration of migrants. The participants shared views and experience in facing the common challenges, coping with the existing problems, and disclosed the potential and prospects of international cooperation in migration problems.



**Д-р, проф. Вильфрид Бергманн, Сенатор Европейской академии наук (EASA), Заместитель Председателя совета директоров Германо-Российского форума (Германия)**

**Dr. WILFRIED BERGMANN, Professor, Senator of European Academy of Sciences and Arts (EASA), Vice-Chairman of the Board of Directors of German – Russian Forum**

## **Дигитализация экономики и современный мир**

Уважаемые коллеги! Мы долго говорили о вопросах миграции, поэтому, если вы не возражаете, я хочу сегодня немного расширить предмет выступления. Миграция – важный элемент, бесспорно. Но в современном мире, в современной Европе, есть еще не менее, если не более важный вопрос – это дигитализация, цифровая экономика. Дигитализация – это феномен, который, так же, как и миграция, будет менять всю нашу жизнь. Это обязательно произойдет, и вовсе не через 10-15 лет. Нет, это уже происходит и действует сегодня.

Сегодня мы услышали очень много интересного в докладах о проблемах безопасности. Подумайте, какую роль играет кибер-активность в сфере безопасности? Я не специалист по вопросам кибер-безопасности, но я могу вам сказать, что деятельность в сфере IT оказывает огромное влияние на наши экономические и правительственные структуры. Поэтому данная тематика очень важна для экономики и для государственного управления, и нам надо внимательнее отнестись к этому вопросу.

Очень много говорят о том, что дигитализация приведет к уничтожению рабочих мест. И я тоже так думаю, но может быть, она создаст и новые рабочие места. Но миграция в этой сфере пока, не может играть серьезной роли. Почему?

Первое. Говорят, что миграция – это возможность восполнить дефицит рабочей силы. Я этого пока не наблюдаю. Если мы будем сокращать приблизительно 25% рабочих мест или реструктурировать экономику, нам будет достаточно персонала. Это одна проблема. Вторая проблема – это мигранты, труд которых сегодня, особенно в Германии, неэффективен в условиях нового технического века. Они не имеют достаточного образования и квалификации во многих необходимых видах деятельности. Не могу сказать, что китайская миграция в Сибири тоже может эффективно служить для цифровой экономики, на уровне дигитализации. Для этого нам нужен совсем другой мир, мир компетентной рабочей силы.

К сожалению, пока возможности дигитализации как в Германии, так и в России – открытый научный вопрос. Я юрист, и я могу сказать, что нам необходимо думать о принципиальном правовом его решении. Например, какую роль играет проблема физических и юридических лиц в России, как и в Германии, и во Франции? Какова роль искусственного интеллекта или же робота? Можно их считать лицами – физическими или юридическими, или нет? Кто занимается этой проблемой лиц? Пока этот вопрос, в Германии не решен, и, как я понимаю, в России также.

Другая проблема – это право собственности. В России, Германии, Франции, везде, собственность предполагает владение предметом, вещь. Но базы данных – это не вещи и предметы. Если я буду хранить базу данных – что это значит? Будет ли нарушено право собственности? Нет. В соответствии с российским законодательством – нет, так же, как и с германским. За этими базами

данных стоят очень большие деньги. Поэтому надо подумать о создании новых форм собственности. Можно обсуждать и другие вопросы.

Что нам нужно? Я предлагаю российским ученым принять участие в процессах, которые у нас только начинаются. Могу пригласить их для совместной работы. Будем развивать структуры для дигитализации, для всего мира, в котором будет меняться наша жизнь.



**Д-р Иван Бло, публицист, эксперт клуба «Валдай» (Франция)**

**IVAN BLOT, Docteur ès sciences économiques, écrivain, ancien député et Eurodéputé, expert du club «Valdaï»**

## **Immigration et recomposition politique: une nouvelle lutte des classes ?**

Parmi les impacts de l'immigration massive en Europe, il y a celui qui porte sur les rapports de force politiques. Cet exposé est un exposé de science politique et n'a pas d'ambition rhétorique ou littéraire.

L'apparition et le développement du Front national en France s'explique essentiellement par la crainte d'une invasion migratoire, associée à la croissance de l'insécurité. 70% des 60 000 personnes incarcérées dans les prisons sont des musulmans. Ayant fait ma carrière au ministère de l'intérieur, notamment dans la lutte anti-terroriste, je peux vous dire de source sûre que le nombre de crimes et de délits est passé de 1,5 million en 1968 à 4,5 aujourd'hui. Une part importante, environ 25%, est le fait d'étrangers (qui représentent 8% de la population).

Mais ces faits ne sont pas ressentis de la même manière par toute la population. Pour la bourgeoisie, et les personnes à niveau de vie élevé, il n'y a aucun problème migratoire. Ces catégories sont protégées de toute cohabitation par le prix du foncier dans les quartiers luxueux et par l'évitement scolaire (placement des enfants dans des écoles privées sans immigrés). Pour les personnes pauvres, les migrations sont ressenties comme une « insécurité culturelle » et la méfiance envers le voisin se généralise (voir l'étude du sociologue R. Putnam: bowling alone).

Politiquement, les ouvriers, les jeunes peu qualifiés ont cessé de voter pour les partis socialistes et communistes au profit du Front National. Le même phénomène s'est produit en Allemagne aux dernières législatives pour l'AFD. Il en est de même en Autriche, en Tchéquie, en Norvège, en Suède et au Danemark. En Italie aussi peut-être? Les partis anciens de droite (républicains en France, CDU en Allemagne) perdent des voix de même que les socialistes. Certains partis de droite modérée comme les Républicains en France avec le candidat favori à la présidence M. Wauquiez reprennent le discours du Front national. Dans certains pays, la Norvège, l'Autriche, les partis populistes sont dans la coalition au pouvoir.

Le rapport de force gauche-droite est bouleversé. Le clivage croissant est entre les partis « bourgeois » libéraux et cosmopolites, y compris les socialistes, peu motivés par le sujet de l'immigration et les nouveaux partis populaires anti immigration qui se veulent patriotes et dont les électeurs sont sensiblement plus jeunes.

Ce qui est inquiétant est l'incompréhension entre les classes. Les milieux privilégiés propagent le mépris et la haine à l'égard du peuple. 11 millions de personnes ont voté FN aux dernières présidentielles. Peut-on les traiter en parias ? 65% des Français selon un récent sondage IPSOS trouvent qu'il y a trop d'étrangers. La colère du peuple monte et les élites n'y comprennent rien. La stabilité sociale est menacée et l'avenir est sombre.



**Каролин Галактерос, политолог, директор аналитического центра «Planeting» (Франция)**

**CAROLINE GALACTEROS, Docteur en science politique, Directeur du cabinet d'intelligence stratégique «Planeting»**

## **Quelles perspectives pour l'Europe face à la crise migratoire?**

### ***La spécificité de l'Union européenne: la liberté de circulation***

L'Union européenne se définit communément à travers quatre libertés de circulation : celles des biens, des capitaux, des services et des personnes. Depuis le Traité d'Amsterdam de 1997, **les Parlements nationaux ont transféré à l'Union européenne leurs compétences en matière de politique migratoire**. Dès lors, la question de la régulation migratoire pour la France, et pour les pays européens généralement, est contrainte par le **contexte institutionnel de l'Union européenne**.

L'Espace Schengen abolit quant à lui les frontières internes des pays pour ne conserver que les frontières « extérieures » de l'Espace afin de garantir la libre circulation des personnes entre les Etats européens. La crise migratoire vient poser la question du **renforcement des frontières extérieures** (Frontex, garde-côtes et gardes-frontières).

La question cardinale est celle des **moyens** mis en œuvre par l'Union, sachant que les Etats « frontaliers » ne sont pas ceux disposant des meilleures capacités de contrôle (Grèce, Italie, Hongrie, Slovaquie...).

### ***Cadre de la politique d'accueil de l'UE depuis 2015***

**Les guerres au Moyen-Orient ont entraîné et entraînent des pressions politiques et médiatiques pour renforcer l'accueil de migrants dans les Etats européens. On en appelle à la « responsabilité » des Etats de l'UE pour accueillir les réfugiés chassés par la guerre.**

Certains pays se proposent eux-mêmes d'en accueillir. Ce fut le cas de l'Allemagne qui opta pour une politique d'accueil massif avec l'annonce de 800 000 réfugiés en septembre 2015 (« Mama Merkel »). Mais la Chancelière allemande revient sur sa décision en 2016 en modifiant les conditions requises pour demander l'asile. François Hollande parvient quant à lui à un accord contraignant sur les quotas d'accueil de migrants, officiellement quelques milliers. 3800 seront ainsi relocalisés via la demande d'asile, mais pour combien de migrants illégaux en tout?

**Un plan** pensé pour soulager les principaux Etats d'arrivée (Italie, Grèce), proposé par la Commission et approuvé par le Conseil des ministres est mis en œuvre afin de **relocaliser les migrants** (dérogant donc au Règlement de Dublin voulant que les migrants bénéficient de l'asile dans l'Etat au sein duquel ils en font la demande). Initialement, **160 000** personnes devaient ainsi être « relogées » selon une clef de répartition entre les Etats membres ; la Commission a revu ses objectifs en septembre 2016 : ceux-ci ne portent plus que sur **98 255 personnes à relocaliser**.

**Dans le même temps, un Accord est négocié avec la Turquie** pour limiter l'afflux de migrants en mars 2016. L'Europe s'en remet ainsi à la Turquie d'Erdogan pour garder sa frontière orientale, ce dernier pratiquant un véritable « chantage » aux migrants pour faire avancer ses intérêts (relance des négociations du processus d'adhésion de la Turquie à l'EU, levée de la restriction des visas pour les Turcs dans les pays membres de l'EU, aide financière de plusieurs milliards d'euros).

### *L'aveu d'échec d'une politique européenne incohérente*

**L'inefficacité des mesures imaginées au niveau communautaire conduit à un retour du principe de réalité et des logiques nationales.** La libre circulation interne à l'UE, pensée en temps de paix, dans le contexte particulier de la relance économique d'après-guerre et sous l'influence d'idéologie transnationales prônant le dépassement progressif des logiques et des protections d'Etat, n'est absolument pas adaptée à la crise migratoire actuelle. Elle creuse des divisions entre Etats membres (degrés de lucidité différents).

**Les pays membres du groupe de Visegrad s'opposent farouchement au plan de relocalisation** obligatoire des réfugiés. La **Hongrie** et la **Pologne**, les deux seuls pays à n'avoir relocalisé personne sur leur territoire, ainsi que la **Slovaquie**, rejettent ce plan malgré leurs obligations légales. La **République Tchèque** refuse également toute relocalisation depuis mai 2016. Ces pays ont également introduit un recours en annulation de la décision de la Commission européenne validant le plan de relocalisation. Ce **recours** a toutefois été rejeté par la CJUE le 6 septembre 2017.

Après le constat de son échec, **le programme de relocalisation est abandonné**. Les objectifs sont très loin d'avoir été atteints, y compris par les Etats qui s'y étaient engagés.

Du fait de la crise migratoire et de la multiplication des attentats et menaces terroristes sur le sol européen, un **constat d'échec de la gestion du problème de sécurité dans le cadre de l'Espace Schengen s'impose**:

- Durant la seule année 2015, plus d'un million de personnes sont entrées illégalement dans l'espace Schengen (HCR).
- Les frontières nationales sont temporairement rétablies (France, Allemagne, Danemark, etc.).
- L'Allemagne et sa politique d'accueil ont favorisé un « appel d'air ».

L'Allemagne a fait cesser les arrivées de migrants sur son territoire à partir d'un certain nombre. De nombreuses personnes se sont également retrouvées arrêtées en chemin, soit dans des camps de fortune, soit « relogées » via la procédure de relocalisation entre les Etats membres.

Toutefois, ces personnes ne souhaitent pas rester dans les pays qu'on leur attribue (phénomène d'**«asylum shopping»**). Elles préfèrent retourner sous des tentes pour retenter une demande d'asile dans le pays voulu plutôt que de rester dans le pays d'accueil attribué.

### *Urgence et nécessité d'une prise de conscience: les orientations politiques à l'épreuve de la réalité*

**Le plan de relocalisation manque de réalisme. En effet, le droit d'asile et les mesures d'accueil sont déconnectées de la réalité des flux d'immigration vers les Etats européens.** De plus, un flou demeure concernant la distinction « migrant »/« réfugié » nécessitant une clarification politique et un renforcement du contrôle. La Commission a en effet indiqué que les migrants arrivant sur les côtes italiennes étaient en majorité « non éligibles à la relocalisation »



### **Critères d'éligibilité:**

- Être arrivés sur le territoire de l'Italie et de la Grèce entre le 24 mars 2015 et le 26 septembre 2017,
- Avoir introduit leur demande en Grèce ou en Italie, et
- Posséder une **nationalité** pour laquelle le **taux moyen de reconnaissance d'une protection internationale à l'échelle de l'Union européenne atteint au moins 75%**.

**Cette condition n'est de fait remplie que par les ressortissants syriens, érythréens, irakiens, centrafricains et yéménites.**

Les Etats peuvent enfin intégrer des critères de préférence, mais doivent respecter le **principe de non-discrimination** (contrôlé par la CJUE qui a une acception très étendue de la « discrimination »).

**La Commission annonce 7 000 personnes éligibles à la relocalisation cette année. Ce chiffre est à mettre en regard du nombre de demandes d'asile totales enregistrées dans l'UE: plus d'un million en 2016!**

Ainsi, la différence entre le nombre « d'arrivants » et la politique actuelle tournée vers les « réfugiés » pose donc la question d'une **définition précise de la politique migratoire**, et partant, de son **contrôle**. Il faut commencer par distinguer les « réfugiés politiques » du phénomène de migration en général, à l'évidence les arrivants sur les côtes italiennes ou grecques sont loin d'être tous des réfugiés de guerre.

**Le phénomène migratoire doit être appréhendé et traité sur le long terme, pas seulement dans des situations d'urgence** (perspectives démographiques et sécuritaires africaines...). De fait, il existe un **colossal cynisme** de la part de l'Union : on fait comme si le problème était ponctuel et provisoire alors qu'il s'agit d'une dynamique structurante pour les prochaines décennies.

**L'Europe paie également bien plus que les Etats-Unis le prix de son interventionnisme au MO depuis 25 ans.**

La crise migratoire est aussi la réponse politique largement instrumentalisée par divers acteurs, comme les victimes de notre politique d'ingérence mais aussi celles des mécanismes d'éviction de la mondialisation. **On veut ignorer notre responsabilité pour mieux l'éluder, et la compenser dans les faits par un laxisme de notre politique d'accueil**, sur fond d'idéologie européenne de la multiculturalité heureuse, de la mixité ethnique comme nouveau creuset de l'identité européenne, etc...

**Cela pose un ensemble de problèmes politiques plus généraux:**

- Temps court / temps long
- Sensationnalisme médiatique qui impose une réaction sur la base du tragique de situations individuelles / impopularité de décisions salutaires au plan intérieur s'appliquant à de grands nombres
- Réaction / pro action,
- Volonté d'énoncer des choix / démagogie

**Enfin, il faut bien admettre que les utopies de l'Europe fluide et pluriculturelle sont moins opérantes dans Etats-membres plus récents (Visegrad) qui sont plus lucides et moins dociles face aux injonctions morales de Bruxelles.** Elles sont plus déterminées à ne pas se laisser déstabiliser politiquement par un accueil insoutenable économiquement, et délicat sur le plan de l'identité. **La crise migratoire révèle donc des divergences profondes quant à ce que doit être l'Europe elle-même, dans sa composition ethnique ou religieuse. Jusqu'à quand pourra-t-on éluder la question?** Pour revenir au cas français, la politique de notre nouveau président que certains qualifient de « policière » est elle aussi inefficace car il s'agit de mesures prises seulement « en aval » du phénomène migratoire.

*La volonté affichée est qu'il n'y ait « plus de migrants dans la rue », sauf que...*

**D'abord les contrôles ne sont pas suffisants en amont, et ensuite, les capacités d'accueil demeurent inchangées (on réquisitionne des gymnases scolaires dans le meilleur des cas, sinon des bidonvilles ou des camps se créent spontanément dans les rues ou aux abords des villes).**

Les consignes des préfetures aux agents de police parisiens sont aujourd'hui de ne pas laisser se former de « points de fixation » en ville (empêchant donc les gens de dormir, éloignant les associations habituelles telles que Médecins du Monde).

**Résultats:** il y a tout autant de nouvelles arrivées sur le territoire (environ « une centaine de nouveaux migrants par jour dans Paris »), mais ces personnes sont seulement « dispersées » ou éloignées (une vraie « poudre de perlimpinpin » pour voiler le problème migratoire dans la capitale).

### *Conséquences*

- L'absence de capacités d'accueil et d'encadrement suffisantes, corrélée à l'absence de gestion des flux d'arrivée : les migrants se regroupent dans des « camps » ou simples squats avec de très mauvaises conditions d'hygiène (réapparition de maladies telles que la gale);
- La restriction des possibilités d'action des associations « traditionnelles » (Médecins du Monde, Emmaüs) laisse la place à des organisations moins contrôlées (associations ou individus n'agissant pas dans un cadre juridique permettant un contrôle public... avec des agendas contraires aux intérêts nationaux);
- Pression supplémentaire sur des quartiers parisiens déjà soumis à une forte tension sociale (voire sécuritaire), tels que celui de La Chapelle. **Tension sociale générée par la dichotomie entre le discours officiel et le ressenti des citoyens.**

Le cas français est malheureusement représentatif de **l'appréhension « court-termiste » de la politique migratoire dans son ensemble.**

**Il convient donc désormais de rapprocher le discours de la réalité. Il faut:**

**Admettre les risques générés par des flux massifs de migrants sur des territoires européens ne disposant pas de capacités d'accueil prêtes et suffisantes.**

Cesser de faire reposer la solution des crises migratoires et des déplacements de populations venant de pays en guerre sur un « accueil merveilleux » dans les Etats européens.

### *Position de l'UE aujourd'hui*

**Face à la situation migratoire actuelle, L'Europe propose des solutions en demi-teinte.**

**Le programme de « relocalisation » est abandonné** pour adopter un **nouveau cadre volontaire (nommé la « réinstallation »)**. Le cadre ne fonctionnait pas lorsque les relocalisations étaient obligatoires. Il est peu probable qu'il fonctionne mieux sur une base volontaire.

**La Commission encourage des programmes de parrainage privé** permettant à des groupes du secteur privé ou à des associations de la société civile d'organiser ou de financer les réinstallations des migrants dans l'UE (moyennant des aides européennes). Cette approche comporte plusieurs dangers:

- **Le désengagement de la puissance publique pour** laisser la voie libre au secteur privé, signifie une **absence de contrôle de l'origine des financements** (notamment dans le cadre de la liberté de circulation des capitaux au sein de l'UE, y compris avec les pays tiers), voire de leur utilisation. C'est la porte ouverte au renforcement d'un **agenda pas nécessairement compatible avec les intérêts nationaux (communautarisme rampant et prosélytisme religieux)**.
- Symboliquement, laisser ces prérogatives au secteur privé est **contraire à la logique d'intégration** des migrants dans la communauté nationale (dont l'Etat reste le garant), et pour lesquels des conditions de langue, d'intégration à la communauté nationale doivent au contraire être renforcées.

Une **réforme du cadre juridique de l'espace Schengen** a eu lieu. Aujourd'hui, la possibilité est laissée aux Etats membres de rétablir les frontières nationales (→ passage de 6 mois renouvelables à trois ans sur

pression franco-allemande). La Commission insiste néanmoins sur sa volonté d'intégrer la **Bulgarie et la Roumanie** à l'espace Schengen, dans l'idée d'un « espace Schengen plus solide et plus uni ».

Cependant, il y a **dans le discours de l'Union une permanence du refus de dire ce que l'on est et ce que l'on veut, une permanence de la logique de l'élargissement et du relâchement du contrôle aux frontières malgré l'ampleur du défi migratoire. Une incohérence fondée sur une utopie et un angélisme suicidaire.**

### ***Quelques pistes de réflexions:***

- Prise de conscience dans le discours politique: descendre des grands principes (cohérence-lucidité);
- Retour au réalisme: urgent!
- **Clarification de la politique d'accueil: distinction stricte entre migrants et réfugiés, et renforcement des contrôles en conséquence;**
- Repenser la politique migratoire depuis les étapes *en amont* (réflexion sur les capacités d'accueil *actuelles et réelles* desquelles peuvent ensuite découler des décisions concrètes, plutôt que de « réagir » une fois des camps spontanément créés dans les villes);
- Intégrer les menaces réelles dans l'élaboration des politiques: risques terroristes dans les migrations incontrôlées, phénomène de communautarisation de populations démunies, risques sanitaires...
- Renforcement du contrôle aux frontières extérieures (Frontex), ainsi qu'aux frontières nationales ;
- Renforcement des échanges et de la coordination avec les pays voisins.



**Барон Ганс-Дитрих фон Лёффельхольц, д-р, проф., экс-начальник исследовательского управления Федерального ведомства по делам мигрантов и беженцев (BAMF) (Германия)**

**Baron Dr. Hans Dietrich Frhr. von Loeffelholz, Professor, ex-Head of Economic Migration and Integration Research, Federal Bureau for Migration and Refugees (BAMF), (Germany)**

## **The Modern World and the Challenge of Migration**

The modern world is the world in the next 20-30 years, also the world for our children and grandchildren. I would like to underscore that the modern world is in my view a competitive labor market world within strong social market economies. It is particularly one with enough workplaces and opportunities for all on the one side and enough protection in the case of the insecurities of live as illness, unemployment and old age, on the other. This means particularly enough workplaces and opportunities for the young people in the next technological development of the economy in the 21<sup>st</sup> century.

I am expecting further huge technological progress, as we have seen it in the past 20 years by the emerging and spreading of the internet. Germany and the European Union (EU) as a whole are more or less prepared for the modern world: All countries of the EU have learned from their long migration and integration history of the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century, and particularly also since the end of the World War II. Since then the German population has been accustomed to and inured on migration as a *conditio humana*

of the *homo mobilis et movens* because the most have been benefitted in the economy and on the labor market.

The four fundamental freedoms determining the EU as a whole, the freedoms for capital, services, goods and particularly persons are supporting the modernization of our economies and our labor markets.

It is very important in this modern world to cope with migration and integration. We should always underscore and understand that migration and integration belong together because the most migrants together with their children are trying to stay and integrate in the receiving country. Migration and integration should be seen as “two sides of one coin”. It holds the more so for avoiding huge economic and social cost of non-integration of migrants (for instance cost of marginalizing, of unemployment, of criminality etc.) for the receiving societies and for the migrants who came, who come and who will come into our countries and societies.

My next point concerns the role of migration and integration in the modernizing world. We have experienced in the long past in the western societies and economies that migration and integration of people from outside the countries are important determinants and drivers of the technological and societal change. In the course of further digitalization, automatization and applying and using successfully the artificial intelligence migration and integration are very important factors in this modernizing world in the next 20-30 years.

We should distinguish humanitarian, educational and labor market migration for economic reasons. Humanitarian migration, particularly from Syria and other war-torn countries around the Mediterranean Sea into Western and Southern Europe between the fall of 2015 and the spring of 2016, has been a huge challenge for all areas of the German society– not least for the taxpayers and the public budgets on the different levels of the federal, state and local state.

It caused many short-term problems as far as integration of these people into the economy and society is concerned. In the long-term they are mostly appreciated by the economy as a valuable contribution dampening the demographic slump in Germany of ageing and shrinking of the population and work force. Meanwhile the language-infrastructure of integration of these peoples have been built up and more and more of these migrants are approaching to the – due to labor market reforms in the past ten years – very absorptive and expansive labor market in Germany and have found a decent job. Within about two years since the beginning of the humanitarian influx in the fall of 2015 between 10 and 20% of these migrants have got their feet in the labor market. 50% are expected to integrate within five years and 75% within ten years.

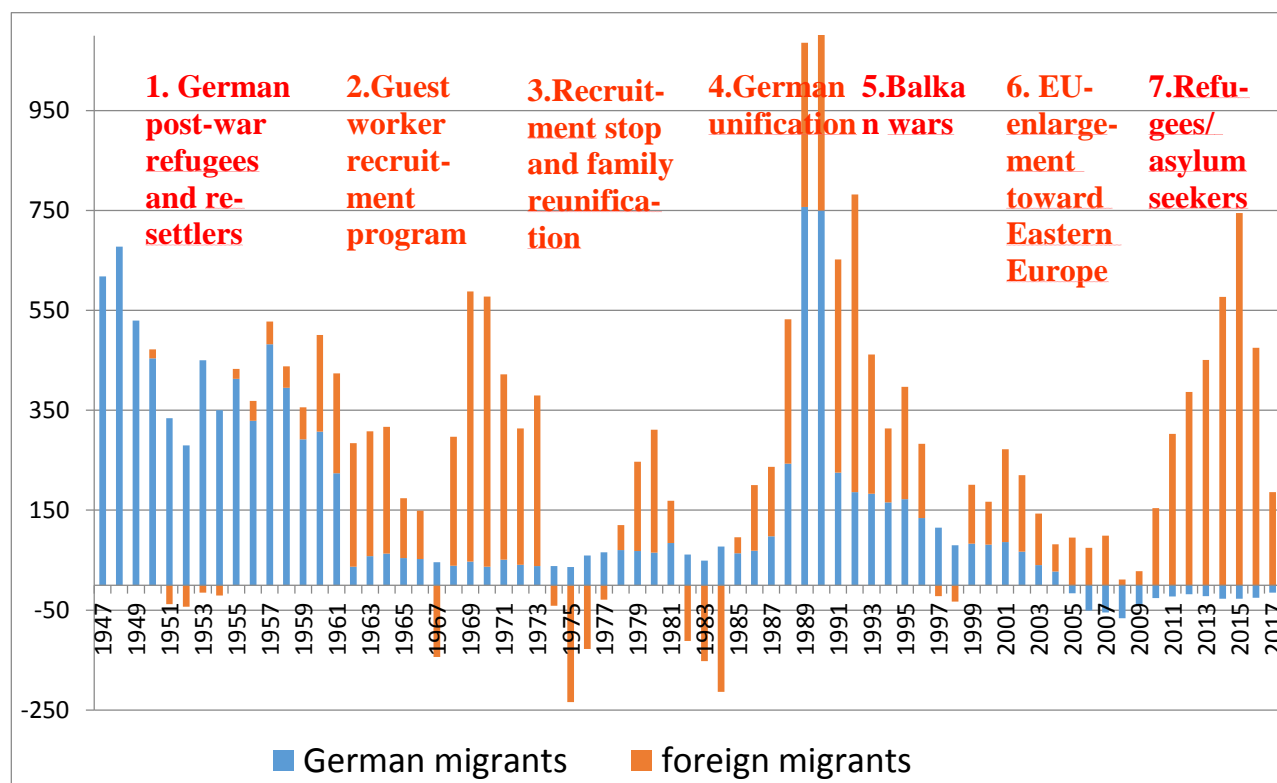
But we should also think of other parts of migration into Germany from inside and outside the EU, in “normal” times outnumbering the refugees and asylum-seekers by far. As regards the labor market migration, we are following for almost 15 years the strict policy of managing migration from outside the EU into Germany where solely its controlling and managing is possible. It takes place in accordance to the economic and social interest of the country. We are more and more successful in terms of labor migration, also by transposing the relevant EU directives. Since 2005 the EU-commission has – according to assigning the competence in 1999 by the summit of the European Council in Tampere – issued many directives for gaining high-qualified migrants from outside the EU. Germany has transposed these directives, particularly also the “high-qualified” directive – the Blue Card EU-directive as of 2009 – into German law enforced since August 2012. We aimed at getting about 50 000 high-qualified people from all over the world in addition to the migrants from within the EU using the workers’ freedom of movement into the German labor market. Notwithstanding it requires the interest and demand of the employers in Germany contracting with the migrants in special sectors, in special areas for the further digitalization and automatization of the industrial processes. Up to now our capability is not sufficient to nudge so much people coming to Germany (only about the half to two third on average of the mentioned target of 50 000 in the past ten years), but I am not so skeptical for the future.

In this context we should take a labor market look closely to the refugees and asylum seekers as of 2015 and 2016. As I said before based on the different waves of refugees and asylum-seekers into Germany

having been come in the past, particularly in the course of the upheavals in the course of the breaking down of the Iron Curtain and the Germany Unification (see the following graph with seven migration phases into Germany between 1947 and 2017), we sure can be hopeful. 75% of these people – more males than females – having been migrated “uneducated” into Germany (measured on German standards of the renown “dual” vocational training or academic attainments) and into its sophisticated and very differentiated labor market, have found a job in the “normal” sectors, not in the shadow economy. The latter is playing a relatively unimportant role in the country – roughly estimated between 5 and 15% in relation to the whole economy. It holds also for workers from abroad due to strengthening the control of the workplaces and construction sites by the authorities in parallel to the deregulation and flexibilizing of the labor market.

In Germany we have collected some experience that also holds for the migrants from Syria, Afghanistan, Pakistan and other countries from the near or far east. We learned: Their integration process should start immediately from the very beginning of their migration process in Germany. It means that language courses in the first year, education and vocational courses in the second and third years and educating the children of the migrants in the normal classes are opening migrants a chance to make it into the labor market in Germany. That this could be successfully achieved without remarkable displacement and wage dumping effects for the indigenous workers requires profound flexibility of the labor market and avoiding the insider-outsider-problems there. Protecting the insiders on the workplaces in the market and denying the access to the jobs for the outsiders is detrimental for the integration of migrants and their families and children. As I said, since of the middle of the first decade in the 21<sup>st</sup> century we have organized our labor market in Germany so flexible and absorptive and have combated against discrimination also for people who came from all over the world. And so long as the general unemployment rate remains at 3,6% (November 2017) and for the young people at no more than 5-6%, and so long as the business cycle is on the increase, as in 2017 and 2018 with more than 2% real growth of the GDP, so long the German government and population is very relaxed on these challenges and developments in the present and the future of the modern world.

**Graph: Migration<sup>1</sup> into Germany 1947-2017 in 1.000 persons in seven migration phases**



Source: Own exhibit based on official data of the German Statistical Office. <sup>1</sup>Net migration of inflows minus outflows.



**Проф. Марко Риччери, Генеральный секретарь Европейского института политических, экономических и социальных исследований (EURISPES) (Италия)**

**MARCO RICCERI, Doctor, Professor, General Secretary of The Institute for Political, Social and Economic studies EURISPES (Italy)**

## **Migrations: the challenge of diversity**

### ***Introduction***

Let's start with a picture, or rather with some pictures to look like a photo album. They will greatly help us to understand some important aspects of the current migratory flows affecting the Mediterranean area and Europe, and then to extend the scope of our reflection.

First picture: the migrants' landings. According to the report "Italian strategy in the Mediterranean 2017" by the Italian Ministry of Foreign Affairs, in 2017 the landings of irregular immigrants in the Mediterranean amounted to 111 302 people (situation recorded at 30 October). In the previous years the flows were as follows: 170 100 disembarkations in 2014, 153 842 in 2015, 181 436 in 2016. The 2017 marked a reduction of 30%. Where did the landings take place? In 2017, 13 364 landings have been registered in the western Mediterranean, in Spain; 27 419 landings in the eastern Mediterranean, in Greece; 104 760 landings in the central Mediterranean, in Italy. Italy is therefore the country where the largest number of migrants' landings is concentrated.

Second picture: the places of origin of immigrants. 48% of migrants landed in Italy come from a West African country. In 2017 there was a reduction in arrivals from East Africa. The main places of origin are: Nigeria 16%, Guinea 8%, 8% Ivory Coast, 8% Bangladesh. The African routes flow more into Libya, from where 90% of the immigrants leave for Italy; other countries of embarkation are Tunisia (4,5%), Turkey (3%), Algeria (1,5%).

Third picture: who are the immigrants landing in Europe? The majority are men (75%), women (11%), unaccompanied minors (13%), a growing phenomenon, and accompanied minors (1%). Their rescue in the sea, when necessary, is accomplished, in order, for 42% by the ships of NGO associations, 30% by Italian naval units, 11% by merchant ships, 9% by foreign units operating according to the European Frontex program and non, 8% by units involved in the EUNAVFOR MED mission.

These pictures highlight three important aspects:

- a) that Libya is currently the main point of departure for migratory flows coming from Africa, and that Italy is the main point of arrival. This does not mean that the goal of immigrants is to stay in Italy: many of them prefer and try in every way to move from Italy to France, Germany, Austria, Great Britain;
- b) furthermore, that most immigrants arrive from the heart of Africa and are made up of young men; that is, they come from the continent which has a demographic growth rate much higher than the European one and widespread poverty conditions;
- c) the journey of these people and the motivation that leads them to such a choice is based on a mixture of despair and hope, which must be kept in mind in the analysis and management of this phenomenon as well as in its possible future evolution.

### *The choices of despair and hope*

How does this choice happen, what experiences does it give rise to before the risky embarkation at sea? The direct testimonies collected and well illustrated by the doctor in charge of the Italian health service in the island of Lampedusa, in Sicily (Pietro Bartolo, Lampedusa, gateway to Europe, 2016), one of the main ports of arrival, as well as the many information collected by the volunteers who collaborate with public authorities, offer an idea of the dramatic situation that is at the base of the choice to emigrate.

In many cases, the choice is made in the context of an enlarged community, that is a village, or restricted as the family that entrusts the fate of one of its members with the possibility of finding a way out of extreme poverty, at the limit of survival. Climate change and drought that prevent cultivation, the effects of foreign investments by multinationals companies that destroy the widespread village economies without creating alternatives in terms of sufficient work for all, wars and continuous tensions: all this, together with the easy access to information and communication systems, is the background in which the choice of immigration is made, the choice, precisely, of despair and hope. A choice, it should be added, which involves a long march of crossing the Saharan desert lasting several months, even a year, often organized by traffickers of human beings, organized criminals as it is proved by the Italian and European authorities.

It is indeed calculated that 90% of migratory flows are managed by criminal associations, often with headquarters not in Africa but in the main European countries. The arrival in the African states of the southern shore of the Mediterranean is only a first difficult phase of the journey. When a migrant, for example, is, in Libya or Tunisia, he does everything to get on board. The testimonies collected in Italy tell that if a migrant is without means he even sells the organs of his body to leave. Many young immigrants arrive, in fact, in Italian ports with deep wounds because they have undergone surgical operations and have sold, for example, a kidney, to pay for boarding. Surgeries that are performed in complete secrecy in hidden rooms, such as a storehouse, from unscrupulous doctors coming from Europe, earnest of income. The choice of the despair by the migrant leads to that. The rest is a better known story: how a migrant is welcomed, helped, integrated or rejected in the complex European system.

The reflection on these experiences of the immigrants coming from Africa, on the strength of their despair, helps us to make clearer the factual elements, though well known:

- a) that these processes are only at the beginning of their diffusion and have a foundation mainly on the shortcomings and dysfunctions of the current global development model;
- b) that an active and effective management of migratory processes requires everyone, especially to policy makers, to make profound changes in their traditional approach so far and to operate systemically simultaneously on the most diverse fronts in which the complexity of the migratory phenomenon manifests itself;
- c) that an adequate governance of migratory processes is based mainly on three elements: the quality and effectiveness of the public regulatory system (agreements between states, laws and regulations) as well as of the private regulation (agreements between companies and trade unions, agreements with the civil society organizations); a realistic assessment of the costs and benefits that migratory processes can produce at regional and national level; the availability, or not, to a cultural, social and political confrontation with the diversity represented by the immigrants.

### *Migrations: future perspectives*

According to the UN Department for Economic and Social Affairs – UNDESA (2015), the world-wide phenomenon of migration has increased from 154 million people in 1990 to 232 million people in 2013, that is 3,2% of world population. The areas with the largest number of migrants present in its territory are, in first place, Europe, including Russia (72 million) and Asia (71 million), which together reach 2/3 of the total, followed by North America (53 million), Africa (19 million), Latin America (9 million) and Oceania (8 million). The countries that have the highest shares of immigrants are the United States,

Germany, France, Britain, Spain with percentages around 12,5% of their respective populations, while Italy, with 5 million immigrants, is 8%.

The United Nations Report on forecasting the growth of world population 2100 (2015) illustrates the following situation. In July 2015, the earth has reached 7,3 billion inhabitants which will increase to 8,5 billion in 2030 and to 9,5 billion in 2050, an increase smaller than that passed by because the reduced birth rate. If today 60% of the population lives in Asia, 16% in Africa, 10% in Europe, 9% in Latin America and the Caribbean, and 5% in North America and Oceania, these percentages will change rapidly in favor of Africa and against Europe (including Russia) which has the lowest birthrate. More than half of the world's population will be in Africa, while Europe is the continent that will reduce more people in absolute and relative weight; and consequently, for this reason, the UN report states that Europe will have "the strongest waves of migration". Countries that receive the greatest migration flows will be: United States, Canada, Australia, Great Britain, Germany, Italy, Russia. The countries that will register the highest rates of emigration will be China, India, Bangladesh, Pakistan and Mexico. Since more than half of world population growth will be in Africa, while Europe is the continent with the fastest reduction of the native population: the UN predicts that 82% of the growth (small) of the European population will be due to migration. This phenomenon, for example, has already been registered in Italy, where in the period 2000-2010 the population grew by 4 million – to 56 million to 60 million - a growth coming entirely from migration, given the negative demographic balance between births and deaths of Italians (together with Japan, Italy has the lowest birth's levels of the world's).

In this respect, it must be remembered that the point of equilibrium for the maintenance of the population level of a state is calculated by the experts in the number of 2 children per woman. Compared to this reference, in the 2010-2015 period the world situation recorded an average rate of 2,5 children per woman; an average, precisely, between very different situations. The most developed areas, for example, recorded a rate of 1,68 children per woman, the less developed a rate of 2,63; Africa recorded a rate of 4,68 points.

A specific aspect of such changes concerns the forecasts of the world's population in working age (20-65 years) in the period 2015-2050. Again, the variations among the most developed areas and the less developed ones, calculated in million units, highlight very accentuated divisive trends that are having a major impact on migration flows. For example, the working age population of the most developed countries is expected to fall from 753 million to 602 million (-20,1%), while that of the less developed countries is expected to increase from 3,474 to 4,765 million (+37,2%). "Legal migration is a necessity for Europe as an ageing continent", said Jean-Claude Juncker, the president of European Commission in his state of the Union address 2017.

With reference to neighboring areas and states, for example, the following trends emerge: people in working age in the United States are expected to decrease from 190 million to 183 million (-3,7%) while in neighboring Mexico are expected to increase from 71 to 96 million (+ 38,2%). A similar trend between Italy and neighboring African continent: Italy with a decline from 36 to 24 million (-33,3%), Africa with an increase from 120 to 192 million (+60%). As well as between Japan and the Philippines: Japan with a decrease 71 to 49 million (-31%), the Philippines with an increase from 54 to 96 million (+77,8%).

The UN reports, in summary, clearly highlight that the effects of the sharp fall in birth rate, as well as the decrease of the working age population in the more developed areas of the world, manifest as powerful attraction spring of migration flows.

Obviously, the UN reports recall the value of many other factors linked to the current economic and social dynamics, such as the great economic inequalities spread throughout the world, whose dangers for the global equilibrium is highlighted also by the documents of other important organizations and international institutions, such as the OECD, the World Bank, the International Monetary Fund. For its part, the ILO emphasizes social injustice. According to the International Labor Organization - ILO, the first specialized agency of the United Nations that has been operating since 1946 on a tripartite basis and is attended by representatives of governments, labor unions and manager associations from 187 countries in the world, 73% of the world's population, that is 5,2 billion people, is without any social protection.



This data is presented in the *World Social Protection Report - 2014/15*, Geneva, 2015, and is a very important indicator of the dramatic level of social injustice in the world.

About 800 million people, the ILO continues, are working poor, many of whom operate in the black economy. Under these conditions, the right to social protection that is recognized and treated as a fundamental right by the international institutions and the states of all the world (see, for example, the Universal Declaration of Human Rights – UDHR, 1948, and the International Convention on Economic, Social and Cultural rights - ICESCR, 1966), according to the ILO, is actually still "a frustrated and incomplete right". This because "while the need for social protection is widely recognized, the basic human right to social security remains inoperative for the vast majority of the world population. Only 27% of the global population enjoys access to general social security systems".

In addition, and this is another important point that the ILO points out with particular clarity, "the lack of access to social protection is one of the biggest obstacles to economic and social development. The inadequacy or absence of a social protection coverage is associated with persistently high and lasting levels of poverty and economic insecurity in many parts of the world, high and rising levels of inequality, inadequate investment in human capital and its capacity, weakness of the automatic stabilizers of aggregate demand during the economic crisis".

In order to correct these structural imbalances that create widespread tensions worldwide and limit the possibility of a real, proper progress of the whole humanity, in September 25, 2015, the United Nations General Assembly approved the development agenda post-2015. It is the strategic development document that commits all states to make a great effort to "transform the world" It deals with the *2030 Agenda for Sustainable Development*, structured in 17 general objectives (goals) and 169 specific tasks, aiming at tackling key systemic barriers to sustainable development such as inequality, unsustainable consumption and production patterns, inadequate infrastructure and lack of decent jobs. In the list of 169 tasks, seven of them explicitly refer to migrants and the management of migration processes (Tasks. n. 5.2, 8.7, 8.8, 10.7, 10c, 16.2,17.18).

In this regard, it should be noted that together with the Agenda 2030 the UN member states have also approved a document, the *Political Declaration*, which defines 59 specific points of commitment to be implemented and offers a substantially positive interpretation of the migratory flows for the contribution that such flows can give to a different world development. This is the point of commitment n. 29 related to the migration's phenomenon on which the Heads of state and government have delivered an important and very clear statement: "We recognize – the text states – the positive contribution of migrants for inclusive growth and sustainable development". The full text related to this point of commitment is as follows: "We recognize the positive contribution of migrants for inclusive growth and sustainable development. We also recognize that international migration is a multi-dimensional reality of major relevance for the development of countries of origin, transit and destination, which requires coherent and comprehensive responses. We will cooperate internationally to ensure safe, orderly and regular migration involving full respect for human rights and the human treatment of migrants regardless of migration status, of refugees and of displaced persons. Such cooperation should also strengthen the resilience of communities hosting refugees, particularly in developing countries. We underline the right of migrants to return to their country of citizenship, and recall that States must ensure that their returning nationals are duly received".

With this common commitment approved by the states in the UN general assembly of 2015, we are entering into the management' issue of migratory flows in which the greatest emphasis is placed on cooperation between states and on the protection of migrants regardless of their legal status, are they regular or irregular. The *Political Declaration* looks at the substance of the problem: how to grasp the benefits that such flows can produce, how to protect and give an opportunity to the people. A commitment, with respect to which the divisions, the contrasts and resistances recorded in these years in the European system mark a great element of contradiction. In fact, at the UN, in New York, the heads of state and government take on commitments of great value; but within the EU, in Brussels, the same institutional and political representatives make completely opposite decisions, they raise walls and

reticulates, bringing down every idea of system solidarity, with cases reaching the limit of the absurd. This is what happened, for example, when Austria, for the first time since World War II, sent tanks to the Brenner in the summer of 2017, on the border with Italy in order to stop migrants trying to cross the border; ie when Denmark in 2016 passed the law allowing the police to confiscate the money and property of refugees, restoring practices in force in the darkest periods of European history.

If migration flows have become a structural phenomenon of our time, destined to grow in the coming years, in order to better manage such processes, states are required to make a fundamental political choice, which takes priority over any other consequent action. Specifically, taking into account the complex nature of the migration phenomenon and especially its correlation with the globalization processes taking place in the world, the nation states are required: to act as an open system or as a closed system? To this, other consequential questions arise: facing to the current globalization processes in which everyone is involved - international community, nation-states and peoples – is it really possible to act as a closed system? And again: what are the costs that a state is doomed to bear in case of a political choice opting for possible closures?

In the current development's conditions, the possible political option of a state in favor of a choice aimed to operate as a "closed system" is objectively very difficult, not much realistic and feasible, certainly very costly for those who commit such a choice. Only the careful use of appropriate analysis and assessment tools, such as a development matrix projected in the medium and long term, that is, tools capable of providing precise information on the cost – benefits of such option, can put public decisions makers in the conditions to make smart and really useful choices to their communities. Certainly, the alternative to operate as "open system", requires states - none of which is oriented to give up its own national sovereignty – a great ability of adjustment and management of the structural change processes, which refer also to the close correlation between global development and migratory flows. Changes, first, in traditional cultural and value references that the players of global development are promoting in our societies and that influence also the migrants' options. This applies, for example, for the idea of mobility as a rule of our time; or to the idea of an area without borders, which undermines the traditional concept of state border. Who pursues today's economic profit is increasingly oriented to overcome any limits and barriers, territorial and state barrier. But this approach also applies ultimately for people looking for a decent job, a source of income sufficient to ensure a dignified life, for those who are in despair and must choose between life and death, from starvation, wars, desertification of the territories. For all these very different social groups, the idea of the state's border, as it has been and still is traditionally conceived, has lost any sense; and it is destined to lose more and more in the future. That is an example of the effects caused by the deep changes in the values system of our societies induced, in fact, just by the globalization processes.

### *The contribution of the scientific community*

The importance of these choices undoubtedly also requires close collaboration between the political and the scientific communities. It has developed in these years an important theoretical framework on the migratory phenomenon, which is essential for the governance of the processes, both with reference to its temporal dimension, above all, that of long period, both in relation to the many aspects of its complexity.

Just in relation to the temporal dimension, the most authoritative scholars come to identify and select different types of processes and major trends inside the complexity of the migration phenomenon, such as globalization of migration, acceleration of migration, differentiation of migration, feminization of migration, growing politicization of migration and proliferation of migration transition. In correspondence, different kinds of migrants have been identified: labor migrants, seasonal workers, skilled migrants, family reunion migrants, refugees, irregular migrants, migrants of second generation and return migrants. It deals with a huge variety of experiences and situations, often intertwined, whose representation is essential for political choices in terms of governance. Very important is also the contribution given by those scientific researches aimed at listening, recording and evaluating the concrete experiences made by immigrants in the host countries, such as the identification of the models adopted by

the hosting states in their integration policies. On this issue, for example, the sociologist Stephen Castles distinguishes three main different types of patterns of relationships and integration:

- a) *the differential exclusion model*, based on ethnic belonging with the examples of Germany and Japan, but also typical of Central and Eastern European countries as Austria, Switzerland and Belgium;
- b) *the assimilationist model*, based on being member in the political community and sharing a common culture; important examples are France, the UK and the Netherlands;
- c) finally, *the pluralist model* which applies to classical immigration countries as the US, Australia, Canada and Sweden.

### ***The challenge of diversity***

Numerous scientific research and studies conducted in the host countries agree in confirming the positive value of the contribution given by the immigrants to their economic development, a contribution openly acknowledged by the UN 2030 Agenda and related documents. Then, what is that pushes many states to raise walls and close their borders to immigrants, as happened in the European Union and in the United States? What drives most of the population to orient themselves in favor of populist and nationalist protest movements against the alleged "invasion" of immigrants who take away jobs from the residents? A clarification on this aspect of the problem is useful and necessary. About the positive contribution to economic development, in this regard we can recall as emblematic, the episode, which was evoked by commentators, of the real scream with which the chancellor Helmut Kohl denounced in the German parliament in November 1992, the neo-Nazis who had organized an attack to a residence of Turkish immigrants: "Germany enough! – cried the chancellor in the Bundestag – foreigners make you rich", and added: "These obtuse xenophobes, who cry "foreigners out!" – they should know that without the work of six million foreigners it is highly unlikely that the German citizens could continue to enjoy their well being. Every year the immigrants contribute to 9% of GDP and pay the state coffers 25 billion marks ... without them we shall face closure of fields, hospitals, factories, essential services for families, and cities would lack of cleaning and security services". It is a situation similar to that, which occurred in Italy in the period 2000-2010, where the financial contribution for social security services paid by the working population of 4 million immigrants in the country has been crucial in ensuring the balance of the INPS budget, the National Social Security Institute.

In fact, one of the most interesting and positive phenomena, related to the inclusion of immigrants in the development process, is related to their participation in entrepreneurial activities as real entrepreneurs or entrepreneurs of themselves, that is, as self-employed. In 2013, in the EU28, almost 2 million immigrant entrepreneurs were recorded, more than half consist of intra-EU migrants and 923 000 of non-EU citizens. Among these two million, one quarter has been recorded as employers, the rest as self-employed workers. Leading the ranking is Germany (461 000 immigrant entrepreneurs) followed by the United Kingdom (423 000), Spain (292 000), Italy (284 000). Incidentally, it should be said that in the Italian case, a different statistical classification formula, brings this issue to a much greater share, amounting to 498 080 immigrant entrepreneurs. The OECD statistics have highlighted another interesting fact: that in recent times the most of immigrant businesses no longer operate in activities related to the community of reference (the ethnic business) but in the same productive sectors of the other native companies. In the EU, for example, the primary sector is construction (18% of the total), followed by the professional scientific-technical sector (8%) and manufacturing (6%).

The Action Plan of the European Commission *Entrepreneurship 2020*, aimed to boost entrepreneurship in Europe, for the first time included the entrepreneurial dimension of immigrants between the "new horizons" to open. According to the Commission' document, immigrants constitute an important pool of potential entrepreneurs. In order to support the immigrant entrepreneurship, the Commission is committed to foster entrepreneurship and to remove obstacles that may prevent its spread (registration practices, licenses, residence permits, etc.). Among the measures taken, one concerns the organization of a pan-European information portal dedicated to immigrant business community ([www.eu-imminent.com](http://www.eu-imminent.com)); the

other is the organization of a specific Erasmus program for young entrepreneurs, in order to facilitate their mobility within the European system.

The contrast between the recognition of the positive economic contribution, contained in numerous international and European documents, and the resistance and protests widespread in particular in European countries, leads to a final reflection on the particular experiences of the European continent, in the past and recent times; a reflection that helps us to focus on the central knot to undo in the management of migratory flows.

For decades, for example, in an indicative period 1945-1970, Northern Europe did not have trouble absorbing the demographic surplus of the Mediterranean Europe and to welcome hundreds of thousands immigrants coming from Italy, Spain, Portugal, Greece, Turkey to the point that a city as Berlin has been called the second largest city of Turkey to the large number of citizens of that country. It is round the seventies of the last century that migration flows coming from extra-European countries have started to intensify, a process that has taken a strong acceleration in correspondence, as we said, to the globalization processes.

To these underlying trends, we may add also a remind to the dramatic experiences of the continent in relation to specific political events. For example, Immediately after the war, in 1945-1947, Europe has witnessed massive migration flows and the fact that millions of refugees were hosted and integrated by countries destroyed by war's events. In this respect, it should be remembered, that 630 000 Germans were expelled from Hungary, 700 000 from Romania, 2,5 million from Czechoslovakia; that 1,4 million Germans arrived in the area of Germany occupied by the Anglo Americans at that time, while 786 000 arrived in the area occupied by the Russians, after having left Slesia, Pomerania, East Prussia, i.e. the areas assigned to Poland by the allies. To similar mass displacements were forced the Hungarians (60 000 deported from Slovakia, 100 000 from Yugoslavia) the Ukrainians expelled from Poland, the Poles expelled from Ukraine, 200 thousand Italians from Yugoslavia. Large migratory movements were recorded in the following decades, for example, following the fall down of the Berlin wall and the dissolution of the USSR when, for example, hundreds of thousands of Poles, Romanians, Albanians have moved in the other European countries (since that time, for example, Romanians have become the largest foreign community in Italy with over a million of stable residents); and, again, after the Yugoslav crisis when the phenomenon was repeated with really impressive numbers: on that occasion the European states welcomed 700 000 refugees from Bosnia, 800 000 fled from the small Kosovo.

Facing with these phenomena, the question to ask is the following: what makes so different the situation of yesterday from that of today? Why in the past decades Europe has demonstrated its ability to welcome and integrate millions of immigrants and, on the contrary, in recent years set up walls and barriers, take restrictive and selective measures, accentuates the controls and defenses? The most immediate and even emotional responses, however well-spread in public opinion, say that European citizens have especially to safeguard and protect their standard of living, jobs, the identity of their heritage of cultural, ethical, religious values. But further reflection shows that while economic reasons for the closure in themselves are objectively weak, contradictory and do not hold up in the long run to a correct analysis, however the reasons related to the defense of identity have their validity. The fact is that in the past decades Europe has absorbed millions of immigrants because for the most part they were citizens of the continent, or came from former colonial reality, while today what Europeans are facing with is a comparison with diversity, with migrants coming from worlds outside Europe and who are bearers of other values, cultures, mentalities. It is the comparison with the diversity that undermines the consciousness of European citizens, provokes indistinct xenophobic reactions, transforms cities in new multiethnic and multicultural realities. But this fact is not perhaps the reflection, not only of the current migration processes, but especially of the globalization processes in the world? The comparison with the diversity is, in fact, one of the essential aspects of the global development process and it is difficult to imagine that we can escape to it. It is an unavoidable challenge and in front of it is almost impossible to close ourselves within the increasingly narrow limits of our traditional material and immaterial borders.

In this regard, as a concluding reflection, it is worth recalling a sentence by Konrad Adenauer, one of the founding fathers of the European Community. "We all live under the same sky, but we all do not have the same horizon". Because in fact the real problem to be solved is how to build a common horizon with those who in our eyes represent diversity.



**Александр Александрович Трубецкой,  
президент Франко-Российского Альянса  
(Франция)**

**A.A. Trubetsky, president of French-Russian  
Alliance (France)**

## **Русский опыт для Запада**

Хочу напомнить, что на одной из встреч я приводил пример так называемой «успешной миграции» – когда приезд мигрантов воспринимается положительно в принимающих странах, потому что они благодарны за то, что их принимают, даже без получения особых льгот, несмотря на их трудное материальное положение. Такие мигранты не отказывались от своих религий, культуры и традиции, но одновременно интегрировались в принимающих странах, принимая порядки и законы этих стран, уважая их.

В Европе особым примером были русские иммигранты после революции, и я сам потомок этих мигрантов.

Были и есть тоже потоки из других стран: Польши, Португалии, Испании, Италии, Сербии и даже из африканских стран и многих других.

Их интеграции происходит достаточно благополучно, потому что они приносили и приносят полезную рабочую силу, не требуя быть на полном иждивении принимающих стран, как это часто наблюдается теперь. В таких случаях помогает взаимная толерантность по вопросам, например, религии и самобытности. Толерантность вовсе не является отказом от своей идентичности.

Необходимо тут напомнить, что в 1920 х годах, в эмигрантских средах русской эмиграции родилось понятие ЕВРАЗИИСТВО. Цель мыслителей-евразийцев – осмыслить позицию России в мире, который преобразовывался после первой мировой войны и революции в России.

Мне особенно приятно затронуть эту тему, так как одним из основателей движения евразийцев, был Князь Николай Сергеевич Трубецкой, известный лингвист, профессор Венского университета. Он был двоюродным братом моего отца, и в семье для моего поколения, его называли Дядя Коля. Его сподвижниками были русские мыслители Гумилев, Савицкий и многие другие.

Это движение все же скоро было забыто, так как оно воспринималось как утопия среди зарождавшихся идей в Европе, таких как нацизм, фашизм, и либеральных движений, которые, например, привели Францию к Народному фронту перед Второй мировой войной.

Так что в нашей семье Николай Сергеевич Трубецкой признавался как лингвист мировой известности, но, что касается евразийства – утопист.

Говоря о самой России, вспомним, что в то время в ней начался красный террор во имя «военного коммунизма» и мечты В. Ленина совершить мировую революцию.

Другие мыслители-эмигранты стремились определить позицию России в мире, особенно по отношению к Европе и Азии. Можно понять, что целью таких идей была именно попытка понять возможное будущее страны, из которой они поневоле уехали, но с надеждой либо вернуться, либо определить ее отношение к стране, куда они попали.

В этом контексте Иван Бунин предложил идею, что эмигранты находятся «не в изгнании, а в послании»

Другой известный эмигрант, Профессор Иван Ильин предлагал христианскую Россию, которая свидетельствовала бы своим христианством перед Европой, уже зараженной позитивистскими и часто антиклерикальными идеями.

Он характеризовал Россию как специфический мир, который должен отказаться от «тупого» подхода русских западников и от «наивного самодовольствия славянофилов».

А евразийцы уже тогда акцентировали тот факт, что Азия была и остается источником обогащения для России, не менее плодотворным, чем западное влияние.

Нельзя все же претендовать на то, что Россия сама по себе то же самое, что нынешняя Евразия, и необходимо вспомнить часто появляющиеся на западе некоторые лозунги, определяющие отношение Европы к России:

«Европа от Атлантики до Урала», говорил Де Голль.

Ось «Париж-Берлин-Москва», о которой много пишут, иногда больше с германским акцентом, чем русским или французским.

«Европа от Лиссабона до Владивостока».

При этом забывается другая актуальная немаловажная ось: «Москва- Анкара-Тегеран-Дели-Пекин».

Если сопоставить эти оси западной Европы и европейской России и ось азиатской России по направлению к народам Азии, нужно признать что, с чисто географических, как и с геополитических, а также и геокультурных и геоэкономических точек зрения, мы видим, что Москва де факто становится точкой соприкосновения всех этих осей.

Таким образом, евразизм приобретает новую ценность, это возможность для России быть великой связывающей силой нашего ЕВРОАЗИАТСКОГО материка, который не разделен никакими океанами.

Это уже не утопия 1920 годов, но реальность 21го века. Князь Николай Трубецкой и его сподвижники оказались не утопистами. Их не поняли, потому что их мировоззрение опережало то, что стало реальным теперь.

Наш Евразийский мир становится, таким образом, как нам показывают ежедневные события в мире, безусловным деятелем мультиполярного мира, против которого выступает атлантизм, старающийся внедрить однополярный мир.

И тогда понятно, что:

1) все русофобские выступления со стороны атлантистов вызваны опасениями, что без сомнения мультиполярный мир победит идеи однополярного мира, которые нам внушают.

2) приход новых мигрантов чаще сопровождается ненавистью к принимающим их странам. Ненависть растет у них через внушение радикальных форм религий, которые проповедуют, что новые мигранты должны покорить страны, в которые они стремятся (Джихад), заменить местные законы на свои (Шарья). Со временем им внушают, что нужно уничтожить местные вековые культуры, традиции, веры и заменить их на свои. Это сопровождается гонением на другие

конфессии (особенно христианскую) в тех странах, откуда они потом эмигрируют в Европу из-за разрухи своей экономической системы).

Слабость западных европейских стран – в непонимании этой опасности во имя «демократического подхода» к проблемам современной формы миграции. А ведь толерантность не должна являться слабостью.

Сама Россия должна с большой осторожностью относиться к радикальным подходам тех, которые превращают мигрантские потоки в инструменты сил, которые преследуют другие цели.

Но зато у России есть многовековой опыт взаимного конструктивного взаимоотношения ее мульти-этнического и мультиконфессионального населения. Это её не сравнимое ни с чем богатство.

Россия имеет замечательную возможность на основе своей позиции как центра Евразийского мира передать свой опыт всем странам, желающим создать мультиполярный мир. Это не тот мир, который нам навязывает атлантизм с идеями однополярности, и не тот, к которому ведут нас все формы радикализма. Необходимость диалога российского ислама с исламом, который часто проповедуется в радикализованных исламских странах, и часто теперь в Европе через манипулирование миграцией, имеет неоспоримое влияние на существующие проблемы миграции.

Россия может показать миру свое мудрый подход к взаимоотношениям между нашими традиционными конфессиями и мульти-этническим населением. Россия может принести свой опыт мирного подхода не радикализованного российского ислама, с которым мне приходилось встретиться при разговорах с российскими муфтиями и богословами (например, на последней Ассамблее Русского мира 3 ноября 2017 в Нижнем Новгороде).

Я убежден, что пропагандирование на западе Евразийской русской идеи имеет свое важное место в решениях проблем, возникающих ежедневно не только от самой миграции, но и в преодолении цивилизационных проблем, связанных с появлением этих миграционных потоков.

Институт Европы, «Русский мир», движения Евразийства в России, РПЦ и все другие конфессии в России могли бы взять на себя как вызов задачу вести этот труднейший, но перспективный диалог для решения нынешних и будущих проблем нашего мира



**Жан-Поль Гуревич, писатель, публицист (Франция)**

**Jean-Paul Gourévitch, writer, essayist, (France)**

## **Immigration et islamisme radical: l'exemple français**

Je vais présenter sous forme illustrée l'état des lieux en France de l'immigration et de l'islamisme radical qui est d'autant plus mal connu que les grands medias pratiquent en France une omerta sur le sujet ce qui ne fait que multiplier les rumeurs et renforcer des comportements irrationnels.

Je m'appuierai pour cela sur mes trois derniers ouvrages. Le premier est *Les migrations pour les nuls* paru en septembre 2014 chez First et qui a été victime le jour de sa sortie d'une dépêche diffamatoire de l'Agence France Presse reprise in extenso par 51 journaux de la presse écrite audiovisuelle et du net et contre laquelle malgré l'intervention de mon avocat, nous n'avons pu obtenir un véritable droit de réponse. Le second est *L'islamo-business vivier du terrorisme* paru en 2016 chez Pierre-Guillaume de Roux qui analyse dans tous les pays et notamment en France le financement de l'islamisme par l'économie informelle et le recrutement des jeunes djihadistes par ce canal. Enfin *Les véritables enjeux des migrations* est paru en 2017 aux éditions du Rocher. L'ouvrage confronte les positions des partis politiques, des associations de défense des migrants ou de celles qui militent contre leur installation avec les problèmes majeurs que les migrations posent à nos sociétés actuelles.

### ***La croissance de la population immigrée et d'origine étrangère***

Si l'on examine l'évolution en pourcentage de la population immigrée en France de 1960 à 2007, c'est-à-dire, selon la définition classique, de la population née à l'étranger de parents étrangers, on s'aperçoit qu'elle a cru de façon continue et régulière passant de 6 % en 1960 à 7,9% en 1975, à 8,5% en 1982, à 9,8% en 1998 et à 11% en 2007. Mais les plus récentes statistiques nous montrent que cette évolution s'est accélérée.

La France comptait en effet 7,9 millions d'immigrés en 2015 selon les statistiques Eurostat. Par ailleurs, puisqu'au terme d'un long combat nous avons pu obtenir que sortent les premières statistiques ethniques, la revue *INSEE Première* de février 2017 nous apprend qu'il y a en France 3,43 millions de descendants directs d'un couple de deux immigrés et 4 millions de descendants directs d'un couple mixte. Si l'on y ajoute les quelque 550 000 personnes en situation irrégulière, on constate qu'il y a en France entre 13 à 15,5 millions de personnes d'origine étrangère – selon qu'on considère qu'une personne issue d'un couple mixte est à 100% ou à 50% d'origine étrangère - ce qui représente donc entre 17 à 23% de la population française.

Ce chiffre continue à croître rapidement comme le montre la crise migratoire européenne des années 2015-2016. On note en effet à la fois une augmentation des demandeurs d'asile en France qui étaient 42 500 en 2008 et sont passés à 79 000 en 2015. Parallèlement les statuts accordés ont été plus généreux puisqu'ils ont augmenté de 16% à 31,5% entre 2012 et 2015.

Si l'on s'intéresse aux motivations de ces migrants, on peut voir que pour les migrants légaux qui viennent des pays extérieurs à l'Union Européenne, c'est la motivation familiale sous toutes ses formes qui reste la plus importante (45%). Derrière on trouve 30,5% des migrants qui viennent pour étudier, 9,7% qui sont arrivés pour les raisons politiques, 8,7% pour des raisons économiques – c'est la migration de travail – et enfin 6,1% pour des raisons diverses qui vont de la migration environnementale à la migration dite « de charme ».

### ***L'impact financier de la migration***

Nous n'aborderons ici que l'impact financier pour les pays d'accueil, sans tenir compte de l'impact (négatif) pour les pays d'origine et de l'impact (positif) pour les migrants eux-mêmes.

La question, longtemps considérée en France comme tabou puis polluée par des estimations à la louche des medias qui s'appuyaient sur des enquêtes partielles et des chiffres vieux d'une dizaine d'années est aujourd'hui au cœur du débat politique.

Plus aucun chercheur ne prétend que dans son ensemble l'immigration rapporte plus à l'Etat qu'elle ne coûte. Mais sur l'ampleur du déficit, il y a un écart considérable entre les économistes dits « de gauche » comme Jean-Christophe Dumont de l'OCDE ou François Gemenne qui chiffrent le déficit annuel entre 5 et 10 milliards d'euros et les économistes dits « de droite ou d'extrême droite » comme Yves-Marie Laulan ou André Posokhow pour lesquels il se situerait entre 70 et 85 milliards d'euros.



C'est une question sur laquelle je travaille depuis une dizaine d'années et sur laquelle j'ai publié cinq monographies successives pour l'association *Contribuables Associés* qui permettent de baliser l'évolution des coûts et des bénéfices et plusieurs ouvrages techniques dont *L'immigration ça coûte ou ça rapporte* (Larousse 2009).

La méthode que j'ai proposée vise à segmenter la balance des coûts en quatre catégories:

- les coûts et bénéfices de l'immigration régulière
- les coûts et bénéfices de l'immigration irrégulière
- la rentabilité des investissements extérieurs de l'Etat en matière de migration
- la rentabilité des investissements intérieurs de l'Etat en matière de migration.

Sans m'attarder sur le détail des chiffres et en renvoyant à mes dernières publications, je citerai simplement ici les résultats auxquels je suis parvenu et qui concernent la moyenne des années 2012 à 2014:

- la balance de l'immigration régulière se traduit pour l'Etat par un déficit de 5,55 milliards d'euros
- la balance de l'immigration irrégulière se traduit pour l'Etat par un déficit de 3,29 milliard d'euros.
- au total, il s'agit donc d'un déficit de 8,84 milliards d'euros assez proche des estimations des chercheurs « de gauche ».

Mais il faut y ajouter la rentabilité des investissements.

Sur les 10 milliards que la France consacre à l'Aide au Développement, au co-développement ou au développement solidaire, selon les termes employés qui varient avec les gouvernements, 3, 15 sont consacrés directement ou indirectement à freiner les flux migratoires. Leur rentabilité est nulle puisque l'immigration légale et l'immigration irrégulière n'ont fait qu'augmenter pendant toutes ces années

Les investissements intérieurs que la France engage pour l'alphabétisation des immigrés et de leurs enfants, leur éducation, leur formation professionnelle, l'amélioration du logement et de la qualité de la vie et qu'on range souvent sous le terme « politique de la ville » représentent 6,91 milliards d'euros par an. Il est probable qu'une partie de ces investissements généreront des dividendes positifs quand les bénéficiaires entreront sur le marché du travail et contribueront à l'augmentation du PIB du pays. Mais ils ne sont pas actuellement mesurables car il y a un décalage entre le temps des investissements et celui de leur rentabilité.

Au total donc la question financière est de savoir comment diminuer la facture des quelques 19 milliards annuels qui sont à la charge du contribuable. Nous avons fait sur ce point plusieurs scénarios chiffrés que je ne développerai pas ici mais qui restent très aléatoires.

### La population musulmane en France

Il est de tradition dans certains medias de lier islam et immigration alors que ces deux phénomènes correspondent à des réalités différentes. Tous les immigrés résidant en France ne sont pas musulmans. Tous les musulmans de France ne sont pas issus de l'immigration.

Le nombre de musulmans en France est un chiffre gris dont aucune statistique officielle ne peut rendre compte puisque la question religieuse n'est pas posée dans les enquêtes démographiques. Aussi on entend un peu tout et n'importe quoi. Selon le sondage IPSOS-Mori réalisé en 2014, les Français seraient persuadés dans leur majorité qu'il y a aujourd'hui 32% de musulmans en France soit plus de 20 millions. Au contraire des hommes politiques comme Jean-Pierre Chevènement soutiennent qu'il n'y a que 4 millions de musulmans en France comme si la population musulmane avait diminué régulièrement depuis un quart de siècle. Pour sortir de cette jungle, nous avons mis au point trois méthodes différentes pour approcher le poids de la communauté musulmane en France.

La première est longitudinale et s'appuie sur les analyses de spécialistes reconnus. Ainsi à partir des chiffres de Gilles Kepel pour 1987 (3 millions) de ceux de Dalil Boubakeur, le recteur de la Grande

Mosquée de Paris, en 1998 (5,8 millions) de ceux de Bruno Etienne et de l'Observatoire du Religieux en 2002 (6 millions), et en prolongeant la courbe de leurs estimations, on arrive à un nombre de musulmans en 2015 compris entre 8 et 8,5 millions.

Une seconde méthode qui se fonde sur les religions des populations d'origine résidant en France auxquelles on ajoute les convertis aboutit à des chiffres presque identiques. Enfin une troisième méthode qui s'appuie sur la technique utilisée par G. Sarrible et publiée en 2002 par la *Revue Européenne des Migrations Internationales* et qui croise le différentiel de fécondité et le solde migratoire atteint sensiblement la même fourchette d'écarts. On peut donc considérer avec une certaine vraisemblance qu'il y a entre 8 et 8,5 millions de musulmans en France.

Mais ces chiffres représentent l'« oumma », l'ensemble de la communauté musulmane et intègrent par exemple des enfants qui sont des « musulmans de papier », des agnostiques, des non-pratiquants. Un travail plus fin et sur lequel cette fois la plupart des chercheurs s'accordent, situerait le nombre de pratiquants (définis par l'observation du Ramadan) à un chiffre de 3,5 à 4 millions. A l'intérieur de ce cercle nous avons cherché à mesurer ceux qui seraient tentés par l'islamisme radical quels que soient leur appartenance. Une première estimation faite début 2016 donnait un chiffre avoisinant les 150 000 personnes. Il est probablement aujourd'hui inférieur à la réalité, compte tenu de la progression de l'islam radical dans notre pays. Néanmoins la très grande majorité de ces fidèles sont pacifiques voire pacifistes et demandent seulement qu'on les laisse pratiquer leur foi en paix. Reste un noyau dur d'activistes – entre 15 000 et 18 000- susceptibles à un moment ou à un autre à passer à l'action violente. Une frange très minoritaire de la communauté musulmane mais on sait que l'action concertée de quelques personnes peut mettre un pays à feu et à sang.

### ***Approche géopolitique: les scénarios pour l'avenir***

Il ne nous appartient pas de définir ce que sera l'avenir et nous nous définions comme beaucoup de toute approche futurologique. En revanche nous considérons qu'il est du travail des consultants de décrire avec leurs variantes les scénarios possibles de la France et de l'Union Européenne de demain, même si en définitive ce sont les habitants qui détermineront ceux qui sont les plus probables. Nous les reproduisons donc dans le tableau ci-dessous que nous avons présenté à la conférence et qui mériterait, bien entendu, un débat approfondi.

Type de scénarios	Variante
Scénarios noirs : l'affrontement	démographique
	délinquance
	islamisme
Scénarios roses : le vivre ensemble	multiculturalisme
	projet républicain
Scénarios réalistes : la coexistence	citoyenne
	mitoyenne
	conflictuelle
Scénarios d'ouverture	vers l'Est (Russie, Turquie, Ukraine...)
	vers la méditerranée (littoral sud et est)
	vers la francophonie

Je vais m'efforcer de passer de l'état des lieux à des propositions.

La première est pour les chercheurs de sortir d'une attitude défensive où on se sent obligé de se justifier pour adopter une position contre-offensive. Dans notre pays ceux qui traitent ces questions sensibles, sont systématiquement accusés soit de se situer à l'extrême-droite, soit d'apporter de l'eau à ses moulins. Je peux en parler car depuis que j'ai publié dans une collection grand public *Les Migrations pour les Nuls*

chez First, je suis ostracisé dans les grands medias alors que j'y étais régulièrement invité auparavant. Il me semble qu'il faut inverser la perspective. C'est justement en occupant ce champ, en diffusant des informations précises, sourcées et sans tabous, qu'on peut combattre les schématisations et les amalgames qui font le bonheur des medias mainstream.

La seconde est de faire des propositions concrètes, chiffrées et opérationnelles qui permettent de modifier une situation pour le bien de tous. Je prendrai l'exemple de la demande d'asile. En France, entre le dépôt de la demande et la réponse définitive des organismes impliqués, il se passe en moyenne 18 mois alors que dans d'autres pays c'est 6 ou 9. La raison principale en est que les demandeurs d'asile déboutés par l'OFPRA font appel aux tribunaux administratifs, et s'ils sont déboutés une nouvelle fois, à la Cour Nationale du Droit d'Asile voire éventuellement à la Cour Européenne des Droits de l'Homme. Ces très nombreuses demandes ralentissent les processus, encombrant les juridictions, et ne rapportent qu'à des avocats commis d'office et qui n'ont parfois que peu d'autres clientèles. Or plus de 70% de ces déboutés provisoires sont après toutes ces procédures définitivement déboutés même si 80 à 96% d'entre eux restent en France.

Nous avons donc fait une proposition simple. C'est que pour tout appel, il soit versé une caution qui sera remboursée au requérant si son appel est admis, et conservée par l'Etat s'il ne l'est pas. Nous sommes persuadés que ceux qui savent très bien qu'ils n'obtiendront ni le statut de réfugié ni la protection subsidiaire, hésiteront à faire appel, et que les associations qui paieront pour eux finiront par trouver ces coûts trop importants. Cette mesure raccourcira les délais et ce sera à la fois un bienfait pour les demandeurs d'asile qui piétinent pendant 18 mois puisqu'ils ne peuvent pas légalement travailler et pour les contribuables qui pendant ce temps financent les frais d'hébergement, de santé et de pécule de ces migrants.

