

В диссертационный совет по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук Д 002.031.02
на базе Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Институт Европы
Российской академии наук»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Тимофеева Павла Петровича

на диссертацию Чижевской Марии Павловны

**«Особенности современных политических и экономических отношений
Японии и Европейского союза»**

**на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и
региональные исследования**

Предложенная к защите диссертация посвящена весьма актуальной теме – отношениям между ЕС и Японией, двумя важными экономическими полюсами (3-я и 4-я национальная экономики мира, на которых совокупно приходится почти 18% ВВП мира, это больше, чем на США – 15%), которых традиционно относят к развитым западным странам. В то же время, как справедливо отмечает диссертант, ЕС и Япония – важные союзники США, которые во многом обеспечивают гарантии их безопасности. Неудивительно, что в этом «неравностороннем треугольнике» исследователей обычно интересуют отношения либо по линии США-ЕС, либо по линии США-Японии. В отличие от них диссертант остановилась на менее изученной теме: диалоге ЕС-Япония. Дополнительную актуальность этой теме придает тот факт, что оба актора – непосредственные соседи России, отношения с которыми сегодня находятся в серьезном кризисе. Это заставляет исследователей еще более пристально изучать внешнюю политику ЕС и Японии, в т.ч. в отношении друг друга.

Автор проделала большую работу по сбору и анализу данных по заявленной теме. Название диссертации содержит научную проблему, структура работы (введение, три главы, заключение, список литературы и источников) не вызывает вопросов. Во Введении убедительно объясняется актуальность темы, четко определены объект и предмет исследования,

предложены разумные хронологические и территориальные рамки работы, подробно прописаны цель и задачи работы, даны рабочая гипотеза и методологическая основа диссертации. Источниковую базу работы составили 127 источников, главным образом, на английском языке, которых можно разделить на пять групп: 1) документы, совместно принятые ЕС и Японией; 2) программные документы ЕС и Японии, касающиеся их внешней политики и политики безопасности; 3) пресс-релизы, законодательные акты, программные документы ЕС и Японии; 4) документы, выпущенные международными организациями; 5) статистические базы данных. В своей работе автор опирается на значительный массив литературы на трех языках: 70 единиц на английском, 25 - на русском, и 2 на японском.

На протяжении трёх глав, посвященных, соответственно, трем измерениям отношений ЕС-Япония - политическому, экономическому и измерению безопасности, автор ищет ответ на вопрос о том, что определяет структуру и динамику этих отношений, и насколько сильно стороны зависят от внутренних и внешних факторов, прежде всего, политики США и связанного с этим американо-китайского соперничества. Полученные автором выводы интересны и нетривиальны. В главе 1 удачно показано, что ЕС и Япония – две важные региональные державы, имеющие глобальные амбиции – предстают друг для друга политическими единомышленниками и важными торговыми партнерами. Но интенсивность динамики их отношений сильно зависит не только от географического фактора (существенная удаленность друг от друга и концентрация прежде всего на «своих» регионах), но и от их общей ориентации на внешнеполитический курс США. Соответственно, пока отношения каждой из сторон с США стабилизированы, ни ЕС, ни Япония не видят необходимости в углубленном развитии европейско-японского диалога. И лишь в моменты, когда США демонстрируют колебания относительно прочности своих союзнических обязательств (например, в период президентства Д. Трампа), ЕС и Япония получают стимул к укреплению диалога между собой - скажем, в виде Соглашения об экономическом партнерстве.

Автор убедительно показывает, что партнерское восприятие друг друга не мешает сторонам продвигать свои интересы в "чужих" регионах. Так, ЕС, разделяя с Японией опасения относительно региональных амбиций Китая, не торопится сдерживать Пекин, стремясь сохранить с ним свои экономические связи. Япония, в свою очередь, отнюдь не считает ЕС главным актором в Европе и параллельно выстраивает отношения с его государствами-членами. Всё это объясняет то, что заключенное в 2019 г. "стратегическое партнёрство" ЕС и Японии является довольно расплывчатым конструктом, не

имеющим единой трактовки в Брюсселе и в Токио, и используемым ситуативно. При этом автор показывает две важные цели данного конструкта: формирование единого ценностно-нормативного поля для приобщения к нему других партнеров на основе "мультилатерализма" и создание механизма для выработки взаимного доверия и разрешения споров.

В главе 3 автор на конкретных примерах демонстрирует, что в области безопасности (традиционной и нетрадиционной) отношения двух сторон носят еще более ситуативный характер. Отчасти это вытекает из разных региональных приоритетов сторон, отчасти обусловлено внутривластными ограничениями военной сферы в ЕС и Японии.

На этом фоне, как показано в главе 2, именно экономика остаётся наиболее насыщенной сферой двустороннего диалога. Автор демонстрирует схожую товарную структуру экспорта ЕС и Японии в адрес друг друга, инвестиционную деятельность, сложные переговоры о снятии барьеров для двусторонней торговли, от которых выиграли европейские аграрии и японские автопромышленники.

В заключении работы автор делает разумный прогноз о том, что в ближайшие годы отношения ЕС и Японии останутся стабильными и бесконфликтными, их внешнеполитические приоритеты, включая союз с США, не подвергаются сомнениям, но многое будет зависеть от динамики американо-китайского соперничества. Отрадно, что автор обозначила направления дальнейших исследований данной темы, имеющих практическое значение (вопросы соглашений о свободной торговле, новой архитектуры безопасности в ИТР, «стратегических партнерств» и проч.).

Все эти положения и выводы даются автором с опорой на фактологию и цифры. Все три главы написаны содержательно и носят аналитический характер. Текст снабжен таблицами, графиками и диаграммами, которые демонстрируют динамику экономического сотрудничества ЕС и Японии и позволяют сравнить их политические позиции.

Тем не менее, работа диссертанта не избежала и ряда недостатков. Во-первых, хотя *название работы* в целом соответствует содержанию, в названии упоминаются политические и экономические отношения, но не сфера безопасности. Является ли сфера безопасности частью политического измерения, автор не сообщает. Если безопасность – часть политического диалога, то почему-то эта тематика выделена в отдельную главу. Далее, рабочая гипотеза автора состоит в том, что "политика США является ключевым фактором динамики японо-европейского диалога" (с. 6). Но здесь не поясняется, насколько важными факторами динамики являются политика других держав - Китая, России, Индии и проч.

Хотя автор собрал довольно внушительный корпус источников, в работе не использованы *источники личного происхождения* (мемуары или дневники европейских и японских политиков, помогающие понять их ожидания друг от друга). Автор никак не поясняет их отсутствие.

В *обзоре литературы* автор пишет, что "комплексной оценке японо-европейских отношений не посвящено ни одной монографии и ни одного диссертационного исследования" (с. 14). Хотя этот вывод в целом справедлив, стоит уточнить, что на русском языке написаны как минимум три кандидатские диссертации, так или иначе связанные с тематикой работы, но никак не упомянутые в ней¹. Также автор обходит вниманием вопрос о литературе, посвященной двусторонним отношениям Японии и ведущих государств ЕС, которые прямо влияют на формирование позиций ЕС, хотя на эту тему также есть работы². Наконец, при освещении зарубежной литературы автор не сообщает, можно ли выделить у европейцев и японцев какие-либо историографические дискуссии и каким спорным вопросам они посвящены.

Говоря о *замечаниях в основной части*, стоит сказать следующее. Во-первых, удивляет то, что в работе, где рассматривается эволюция внешнеполитического нарратива ЕС, не сообщается, что рост амбиций ЕС в мире (включая ИТР) подстегивается расширением самого объединения: с ЕС-12 в 1992 г. до ЕС-28 в 2013 г. Также в работе было бы не лишним подчеркнуть, что евроинтеграция создавалась как невоенный проект с упором на экономику и нормативную силу, так как военная функция была с 1949 г. доверена НАТО. Автор почему-то не поднимает важнейший вопрос о том, как ЕС и Япония реагировали на инициативу Китая «Один пояс - один путь», нацеленный из Азии в Европу.

В главе 1 автор упоминает "постминистерские конференции" (с. 24), не поясняя, что это такое. В пар. 1.2 (с. 31 и далее) не сказано, считает ли Япония ЕС экономическим конкурентом или нет и какие страны ЕС

¹ Парканский Н.А. Новейшие тенденции в отношениях Европейского Союза со странами Азиатско-Тихоокеанского региона : диссертация ... к.пол.н. : 23.00.02. - Москва, 2002; Латышев А.И. Участие "сил самообороны" Японии в военной миссии многонациональных сил в Ираке в 2003-2006 гг. : диссертация ... к.и.н. : 07.00.15 [Место защиты: Ин-т востоковедения РАН]. - Москва, 2010; Самойлова М.Н. Прямые зарубежные инвестиции в экономическом взаимодействии Японии и стран Европейского Союза : диссертация ... к.э.н. : 08.00.14 [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2012.

² См.: Базин О.А. Развитие экономических и политических отношений Японии и ФРГ во второй половине XX века : дис. ... к.и.н. : 07.00.03 [Место защиты: Моск. гос. обл. ун-т]. - Москва, 2008.

оказывают определяющее влияние на развитие отношений с Японией. В пар. 1.4 непонятно, заявлены ли в ССП соглашения только цели или же прописаны конкретные механизмы работы двух сторон (с. 52). В пар. 1.5 описаны разные форматы диалога ЕС и Японии в многосторонних организациях (АРФ, ОЭСР и пр.), но не сообщается, каковы практические результаты этого взаимодействия и если они минимальные, то почему. Хотя автор подает как успех совместную инициативу ЕС и Японии по учреждению Регистра по передаче обычных вооружений, в котором участвуют 57 государств, стоит помнить о том, что в ООН состоят 193 государства, т.е. информацию подают лишь 29%, что делает этот успех относительным (с. 57).

В главе 2 на диаграммах на с.70 и 71 показано, что два ключевых партнера ЕС и Японии – это США и Китай. Но автор никак не поясняет, в каких сферах экономики ЕС и Япония критически важны друг для друга - либо же таких сфер вовсе нет. Также неясно, от кого, собственно, исходила инициатива подписания СЭП - от ЕС или Японии (с. 82-83).

В главе 3 неясно, какие выгоды Япония и ЕС планировали получить/получили от участия в восстановлении инфраструктуры в Афганистане и в Ираке (с. 111). Нет и ответа на вопрос о том, признает ли Япония ядерную энергию «чистой»? В ЕС этот вопрос вызывает серьезные дискуссии, прежде всего, между Германией и Францией. Непонятно, как Япония относится к амбициозной цели ЕС сократить выбросы CO₂ до 55% к 2030 г. и к нулю к 2050 г. и собирается ли идти этим же путем. Наконец, говоря об антитеррористическом сотрудничестве ЕС и Японии, автор не сообщает, каковы его реальные результаты (совместные резолюции в ООН, сотрудничество в рамках Интерпола, антитеррористические учения и проч.).

В работе встречаются ряд тезисов, вызывающих сомнения и требующих дополнительной аргументации. Автор пишет, что в 2000-х гг. "обозначились пределы развития отношений" ЕС и Японии, которые "вышли на орбиту спокойного, бесконфликтного, но при этом и недостаточно содержательного диалога, что отвечало потребностям обеих сторон" (с.22) - но неясно, могли ли стороны быть довольны "недостаточно содержательным диалогом". Рассматривая трудные переговоры сторон по устранению торговых барьеров для заключения СЭП, автор утверждает, что сторонам было важно "продемонстрировать всему миру, что идея свободной торговли по-прежнему актуальна и востребована" (с. 88) и заявить Д. Трампу о "собственной независимой позиции" (с. 94-95). Но сомнительно, что стороны готовы были для этого пожертвовать интересами собственных производителей - вероятно, ими двигали более утилитарные мотивы. Говоря о помощи, которую ЕС и Япония оказывают с 2022 г. Украине, автор пишет,

что "партнеры в реализации своей политики ориентировались строго на США" (с. 104), но не поясняет, во всем ли совпадали их подходы (например, в части передачи Киеву летальных вооружений, гуманитарной помощи, принятии украинских беженцев).

В некоторых местах работы *приводимые автором данные несколько устарели* и требуют обновления. В пар. 1.3 о "стратегическом партнерстве" автор сообщает, что круг стратегических партнеров ЕС включает в себя 10 государств, включая Россию (с.42) - но очевидно, что с 2022 г. эта оценка явно устарела. В пар 1.5 автор пишет, что в 2006-2013 гг. ЕС и Япония постоянно продвигали мысль о реформе ООН (с. 61), но неясно, озвучивается ли эта задача после 2013 г. - то есть, в течение последних 10 лет.

Наконец, в диссертации встречаются *досадные опуски*. Прежде всего, глава 2 названа в тексте третьей (с. 70), а глава 3 - четвертой (с. 96). Далее, автор пишет, что "в 1990-2000-х гг. лидерство бесспорно принадлежало США, в то время как экономическое лидерство они разделяли с их главными союзниками" – то есть, здесь непонятно разделение лидерства на политическое (?) и экономическое (с.3). Сообщается, что с 1977 г. во встречах G7 "начал участвовать Европейский союз", хотя тогда речь шла о Европейском экономическом сообществе (с. 66). Говоря о государствах-членах ЕС, участниках миротворческой миссии на Балканах в 1992–1993 гг., автор упоминает Австрию (с. 104), хотя она вступит в ЕС лишь в 1995 г.

Указанные выше недостатки носят характер пожеланий, изложенных в рамках дискуссии, и не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Основные научные положения автора достоверны и фундированы. Полученные выводы интересные и по большей части нетривиальные. Новизна работы очевидна. Диссертация М.П. Чижевской является самостоятельной работой, в которой содержится решение научной задачи по актуальной, но малоизученной теме. Результаты исследования апробированы в ходе пяти конференций, пяти статей в журналах ВАК и в четырех статьях в прочих изданиях, а также в ходе научной стажировки автора в Японии.

Представленная к отзыву диссертация Чижевской Марии Павловны «Особенности современных политических и экономических отношений Японии и Европейского союза» на соискание ученой степени кандидата политических наук соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, г. Москва, а ее автор, Чижевская М. П., заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности

5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук, Заведующий сектором региональных проблем и конфликтов Отдела европейских политических исследований ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

Тимофеев Павел Петрович
117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23, ИМЭМО РАН,
+7 (499) 128-0715; pavel.timofeyev@yandex.ru

09.01.2024



Подпись Тимофеева П.П.
ЗАВЕРЯЮ г.п. Тимофеева
Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН

09.01.2024г.