

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Д.И. Зеликсона

«Экономическая дипломатия как инструмент внешней политики

Греции на Балканах»

по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных

отношений, глобального и регионального развития

на соискание ученой степени кандидата политических наук

Комплекс проблем, связанных с экономической дипломатией важен и интересен не только с точки зрения научного знания, но и практической политики. **Актуальность** представленной в диссертационном исследовании Д.И. Зеликсона «Экономическая дипломатия как инструмент внешней политики Греции на Балканах» проблематики определена не только объектом и предметом исследования, но и регионом, а именно Балканами. В настоящее время в рамках отечественных региональных исследований идет активное обсуждение внутри-региональных и межрегиональных процессов за рубежом, межнациональных и межгосударственных отношений, формулировки государствами своих целей, методов и средств их достижения. Это связано с изучением закономерностей изменения структуры внешней политики и роли отдельных ее элементов. Экономическая дипломатия представляет собой одну из важнейших областей современной дипломатии. Она связана с использованием экономических рычагов для достижения каждым конкретным государством или группой государств поставленных целей. Экономическая дипломатия является неотъемлемым элементом внешней политики и международных отношений вообще, но также имеет и самостоятельное значение. В том числе и в региональной политике.

Греция, Македония и Албания, с одной стороны, являются неотъемлемыми элементами регионов Балкан и Юго-Восточной Европы. С другой, – Албания и Македония относятся к региону Западных Балкан, характеризуемого прежде всего как сообщество государств, преодолевающих последствия «социалистического эксперимента» и межнациональных конфликтов, превратившихся в начале 1990-х гг. в межгосударственные. Со своей стороны, Греция является (хотя и слабейшим) государством-членом двух организаций – ЕС и НАТО и по ряду ключевых параметров относится к Западной Европе, к «Западу». Как и остальные государства этого региона и сообщества Греция не испытала на себе ни самих социалистических преобразований, ни трудностей, связанных с преодолением их последствий. В то же время она активно соперничает на Балканах со своим союзником по евроатлантической структуре – Турцией. Обе страны имеют в регионе давние интересы и противоречия.

Роль Греции можно рассматривать трояко: 1. Как государство, способствующее соседям в преодолеть трудности в процессе перехода от плановой экономики к рыночной и продвигающего «западные» и европейские ценности; 2. Как государство, преследующее свои собственные национальные интересы; 3. Как государство, конкурирующее в регионе со своим давним соперником.

Учитывая разразившийся на постъюгославском пространстве открытый вооруженный конфликт 1990-х гг. и долго сохранявшуюся там, да и в регионе в целом военно-политическую нестабильность, именно экономическая дипломатия была и остается во многих отношениях важнейшей и эффективной формой реализации интересов Греции (да и не только её) в этом регионе. Особенно это касается отношений Греции с Македонией, с которой она (с момента провозглашения Македонией независимости в 1991 г.) находится в состоянии долговременного латентного этнотерриториального и правового конфликта.

Диссертант обоснованно определил **объектно-предметное поле**. Объектом исследования «являются экономические инструменты внешней политики Греции

на Балканах»; **предметом** исследования – «факторы формирования экономической дипломатии Греции в Албании и Македонии в форме прямых инвестиций». Корректно определены и **хронологические рамки** диссертации включают период с 1992 года (момент социально политической трансформации Западных Балкан) до 2009 года (момент начала острой фазы экономического кризиса в Греции) (С. 12). К хронологическим рамкам исследования, следовало бы добавить и пространственно-географические.

Во взаимосвязи с объектом и предметом исследования сформулированы его **цель** («выявлении факторов формирования, условий реализации, а также установлении эффективности экономической дипломатии Греции в Албании и Македонии в форме прямых греческих инвестиций») и **задачи** (в частности, «анализ условий формирования экономической дипломатии, как инструмента внешней политики Греции в Албании и Македонии; установление влияния фактора греко-турецких отношений на экономическую дипломатию Греции в Албании и Македонии; выявление факторов формирования экономической дипломатии Греции в форме прямых инвестиций в албанскую и македонскую экономики; определение факторов, влияющих на эффективность реализации экономической дипломатии Греции в Албании и Македонии» – С.11-12). Остается только сожалеть, что среди задач исследования отсутствует всякое упоминание о политике Греции в связи с ее конфликтом с Республикой Македонией – Бывшей югославской Республикой Македонией (the FYR Macedonia).

Структура исследования (введение, три главы, семь параграфов, заключение, список сокращений и условных обозначений, список использованных источников и литературы, и шесть приложений) основывается на сочетании проблемного и хронологического принципов.

Особый раздел введения посвящен **характеристике использованных источников** (С.13-14). В нем выделены четыре группы источников: государственные и международные документы; официальные документы Европейского Союза; официальных заявления и программ правительства

Греческой Республики, Албании и Македонии; статистических данных и докладов Всемирного Банка, ОЭСР, ЕС, национальных банков Греции, Албании и Македонии. Хотя автор описал роль каждой группы источников, этот раздел мог бы носить более обстоятельный характер и в нем должен был бы присутствовать ссылочный аппарат (как в реферате, так и в тексте диссертации. Хотелось бы отметить наличие источников на греческом языке.

Обзор литературы (**степень научной разработанности проблемы**, С. 7-11) демонстрирует знакомство диссертанта с довольно значительной и многоплановой литературой по проблематике диссертации. В своем исследовании он опирается на труды предшественников.

Научная новизна представленной квалификационной работы определяется наличием в ней «комплексного анализа факторов формирования экономической дипломатии Греции в форме прямых инвестиций в Албанию и Македонию», установлением «взаимосвязей между такими факторами и оценке соотношения государственных и частных прямых греческих инвестиций в албанскую и македонскую экономики». (С.14).

Теоретическая значимость заключается в «обосновании применимости прямых инвестиций в качестве инструмента внешней политики Греции, установлении механизмов взаимосвязи прямых инвестиций с распространением политического влияния Греции в Албании и Македонии, а также выявлении ключевых факторов применимости финансовых инструментов греческой внешней политики». **Практическая значимость** исследования состоит, среди прочего, в «установлении факторов формирования экономической дипломатии и соотношения между ними», что «позволяет определить потенциальную применимость финансовых инструментов при выборе конкретных средств и способов распространения политического влияния государства»; в «выявлении факторов, оказывающих влияние на эффективность применения прямых инвестиций в качестве инструмента внешней политики государства, предоставляют возмож-

ность оценить потенциальную эффективность от использования данного инструмента внешней политики государства» (С. 17-18).

В тесной взаимосвязи с характеристикой новизны исследования находятся **положения, выносимые на защиту**. Отметим некоторые из них, на наш взгляд, наиболее интересные:

1. «Экономическая дипломатия Греции формировалась в условиях появившегося «окна возможностей», вызванного социально-политическими преобразованиями на Балканах в начале 1990-х гг. Смена политического строя в Албании и появление независимой Македонии предопределили необходимость включения этих стран во внешнеполитическую повестку дня Греции. При этом концентрация усилий ведущих мировых держав и международных организаций на других странах региона позволила Афинам начать распространение своего политического влияния в этих двух западнобалканских странах» (С.14).

2. «Основная цель экономической дипломатии Греции заключалась в вовлечении Албании и Македонии в орбиту своего политического влияния. При этом основным механизмом достижения данной цели выступало установление ассиметричной взаимозависимости между экономиками Греции и двух западнобалканских стран» (С.14).

3. «Основным фактором формирования экономической дипломатии Греции в форме прямых иностранных инвестиций в албанскую и македонскую экономики стал перенос греко-турецкого противостояния на пространство Албании и Македонии. Обе страны с геополитической точки зрения представляли большое значение, как для Греции, так и для Турции. Анализ ситуации показал, что Греция смогла вовлечь Албанию и Македонию в орбиту своего политического влияния только за счёт финансовых инструментов внешней политики» (С.15).

4. «Двусторонние отношения Греции с Албанией и Македонией представляли собой важный политический фактор формирования курса экономической дипломатии. От состояния двусторонних отношений зависела возможность использования финансовых инструментов в качестве полноценной

формы экономической дипломатии Греции. При этом Афины акцентировали внимание на вопросах экономического сотрудничества, создавая тем самым возможности для более эффективной реализации курса внешнеполитического» (С.15).

4. «Анализ влияния прямых греческих инвестиций на экономическое развитие Албании и Македонии позволил установить положительную взаимосвязь между такими инвестициями и процессом европеизации двух указанных стран. Прямые греческие инвестиции были основным источником экономического развития двух западнобалканских стран, что позволяло более эффективно проводить внутренние реформы. Поэтому осуществление экономической дипломатии Греции встречало поддержку как среди правительств Албании и Македонии, так и среди представителей бизнес-сообщества этих стран» (С.17).

Не пересказывая содержания интересного и полезного исследования Д.И. Зеликсона, отметим его важнейшие выводы, касающиеся развития не только экономических, но и политических отношений и ситуации в регионе Балкан в целом:

1. «За счёт построения диалога Афины старались решить наиболее важные вопросы безопасности, территориальной целостности, расширения политического влияния в регион и экономического развития страны» (С. 124).

2. «Наряду с особенностями региональной среды превосходство Греции в экономическом аспекте над своими соседями по региону позволило использовать экономические и финансовые инструменты внешней политики для достижения своих национальных интересов. Первоначальные попытки применения экономических санкций, не принёсших особого успеха, к середине 1990-х гг. сменились практикой осуществления прямых инвестиций и расширению внешней торговли с Албанией и Македонией» (С. 124)

3. «С точки зрения теоретической модели, взаимоотношения Греции с Албанией и Македонией представляют собой классический пример использования экономической дипломатии» (С.125).

4. «Активное применение экономической дипломатии в отношении Албании и Македонии обуславливалось наличием политического фактора, которым было греко-турецкое противостояние в регионе. Наличие одинаковых интересов и, соответственно, военных доктрин, рассматривающих противоположенную сторону в качестве угрозы, предопределило «битву» за регион. Албания и Македония в силу своего особого геополитического положения попали в фокус внимания, как Греции, так и Турции» (С. 125).

5. «Греко (корректнее «греческо-», поскольку речь идет об отношениях между государствами, а не народами – С.Р.)-турецкое противостояние подстегивало Афины создавать стимулы для частного капитала, например, заключать экономические и торговые соглашения с Албанией и Македонией, формировать «Греческий план экономической реконструкции Балкан» (*HIPERB*), а также участвовать в региональной экономической кооперации» (С. 126).

6. «Экономическая дипломатия Греции не вызывала опасения у Албании и Македонии в силу своего положительного косвенного влияния на процесс европеизации системы государственного управления. Греческие инвестиции стали одним из ключевых факторов экономического роста албанской и македонской экономик в 1990-2000-х гг.» (С. 126).

7. «Низкое качество институциональной среды Греции, высокие коррупционные издержки в Албании и Македонии, а также наличие ряда спорных вопросов между странами не позволили Греции реализовать потенциал экономической дипломатии в регионе» (С. 127)

В то же время хотелось бы пополюемизировать с автором диссертации относительно его утверждения о том, что «состояние региональной среды благоприятствовало развитию двусторонних отношений между Грецией и её северными соседями».

При всех своих достоинствах, работа Д.И. Зеликсона не свободна и от некоторых недостатков.

Во-первых, надо четко определить пространственно-географические рамки исследования: либо включить в соответствии с названием все страны Балканского региона – не только Македонию и Албанию, но и Сербию, Болгарию, Румынию, Черногорию, Боснию и Герцеговину; или же – обосновать выбор только двух балканских стран: «на примере Македонии и Албании». В целом следовало бы определить и, соответственно, корректнее использовать политико-географические термины: Балканы, Западные Балканы, Юго-Восточная Европа – это отнюдь не синонимы.

Во-вторых, наряду с документацией ЕС следовало бы использовать и документы НАТО, многие из которых определяют не только военно-политические, но и экономические параметры.

В-третьих, работе недостает албанских и македонских источников – если не на соответствующих языках, то хотя бы в переводе на английский или написанных национальными авторами специально по-английски.

Имея в виду возможность продолжения работы автора над данной проблематикой, хотелось бы высказать и некоторые пожелания.

1. В названии надо вынести хронологические рамки, обоснованные в основном тексте исследования и в автореферате – 1992-2009 гг.

2. Следует добавить такой вид источника как СМИ – греческие, македонские и албанские, а также западноевропейские и американские СМИ, как в электронном, так и в бумажном варианте.

3. Хотелось бы видеть более обстоятельным анализ внутривосточных аспектов проблемы – структуру и историю отношений между балканскими государствами и народами, специфику отношений внутри каждой «пары», в особенности – греко- и греческо-македонский конфликт, а также историческую роль Османской империи (Турции).

В связи с этим можно порекомендовать автору диссертации обратиться к трудам отечественных исследователей разных народов и государств региона Балкан, прежде всего С.А. Романенко¹, Н.Д. Смирновой² и других.

Впрочем, эти замечания достаточно легко устранимы, а пожелания, носящие рекомендательный характер, вполне выполнимы. Вышеизложенное не может поставить под вопрос общую положительную оценку диссертационной работы Д.И. Зеликсона.

Диссертация Зеликсона Д.И. на соискание ученой степени кандидата политических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований с привлечением достаточного круга ранее источников и современной отечественной и зарубежной литературы, изучена интересная историческая проблема, имеющая не только научный интерес, но и практическое значение. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Аннотация диссертации и публикации статей Д.И. Зеликсона в журналах, в том числе в журналах по списку ВАК, полностью отражают научную новизну и содержание работы.

Диссертация Зеликсона Д.И. «Экономическая дипломатия как инструмент внешней политики Греции на Балканах» соответствует требованиям п.п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. От 30.07.2014 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

¹ Напр., см.: Романенко С.А. Между пролетарским интернационализмом и «славянским братством». Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе. От начала XX в. до 1991 г. – М.: Новое литературное обозрение, 2011; Романенко С.А., Улуян Ар.А. Евроатлантические перспективы безопасности региона Западных Балкан. Доклад для Комиссии Евроатлантической инициативы в области безопасности (EASI) 2010. – М.: МЭМО, 2011; Романенко С.А., Трухачёв В.В. Типология переформатирования этнополитического пространства в регионе Средней Европы в конце XX – начале XXI вв. // Европейские сравнительно-исторические исследования. – Вып. 4. – М., 2014 – С. 83-112; Косово: прошлое, настоящее, будущее. СПб.: Алетей, 2011.

² Напр., см.: Смирнова Н.Д. История Албании в XX веке. М.: Наука, 2003.

политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

С.А. Романенко
д.и.н., профессор кафедры зарубежного
регионоведения и внешней политики
Историко-архивного института
Российского государственного гуманитарного
Университета (РГГУ)
30 ноября 2015 г.

Сергей Александрович Романенко, тел. +79161377148
125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская площадь, д.6.
Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ),
Телефон: 8 (495) 250-61-18, электронная почта: rsuh@rsuh.ru

Подпись С. А. Романенко удостоверено

Начальник Управления кадров


Н.Н. Назарова

