

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Актуальные международно-правовые проблемы  
XXI века

Материалы Международного «круглого стола»

Издание Государственной Думы  
2015

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Актуальные международно-правовые проблемы  
XXI века

Материалы Международного «круглого стола»

Издание Государственной Думы  
Москва • 2015

УДК 341(082)  
ББК 67.91я431  
А43

**Составитель:**

начальник Аналитического управления  
Аппарата Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
А. Е. Петров

**Рабочая группа по подготовке книги:**

- А. В. Гайденок, заместитель начальника Аналитического управления  
Аппарата Государственной Думы;  
В. Г. Малушков, главный советник отдела аналитических исследований  
Аналитического управления Аппарата Государственной Думы;  
А. И. Волкова, студентка МГУ им. М. В. Ломоносова, стажер Аналитического  
управления Аппарата Государственной Думы

**А43      Актуальные международно-правовые проблемы XXI века: Мате-  
риалы Международного «круглого стола». – М.: Издание Государственной  
Думы, 2015. –128 с.**

Издание подготовлено по материалам Международного «круглого стола» «Актуальные международно-правовые проблемы XXI века», прошедшего 10 июля 2015 года в Москве. Также использованы материалы «Открытой трибуны» на тему «Ситуация на Ближнем и Среднем Востоке. ИГИЛ как угроза для цивилизации», прошедшей 21 июля 2015 года в Государственной Думе.

УДК 341(082)  
ББК 67.91я431

Использованы материалы ленты новостей  
и фотоматериалы сайта <http://www.duma.gov.ru>

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	5
--------------------	---

### Материалы Международного «круглого стола» на тему «Актуальные международно-правовые проблемы XXI века»

Нарышкин С. Е. . . . .	19
Бурджанадзе Н. А. . . . .	24
Карасин Г. Б. . . . .	26
Блэк К. . . . .	29
Хунко А. . . . .	31
Ломбарди Ф. . . . .	32
Матюшкин Г. О. . . . .	35
Имашев Б. М. . . . .	38
Влах И. Ф. . . . .	38
Громько А. А. . . . .	41
Мамбеталиева Ж. Ж. . . . .	44
Анттила С.-Л. . . . .	46
Конюк А. В. . . . .	46
Кляйнер М. . . . .	48
Рахмон Ю. А. . . . .	50
Джан О. . . . .	51
Чижов В. А. . . . .	53
Поллыева Д. Р. . . . .	56
Железняк С. В. . . . .	57
Долгов К. К. . . . .	58
Закарян А. Б. . . . .	62
Вылегжанин А. Н. . . . .	64
Чирич А. . . . .	65
Чечере А. М. . . . .	67
Войников В. В. . . . .	68

Руйе Н. . . . .	70
Мирен Л. М. . . . .	72
Плашил В. . . . .	73
Княжевич З. . . . .	74
Абашидзе А. Х. . . . .	75
Капустин А. Я. . . . .	77
Ашавский Б. М. . . . .	80
Батлер У. Э. . . . .	81
Василевич Г. А. . . . .	83
Колантуони Л. . . . .	84
Список участников Международного «круглого стола» . . . . .	87

**Материалы заседания «Открытой трибуны» на тему  
«Ситуация на Ближнем и Среднем Востоке.  
ИГИЛ как угроза для цивилизации»**

Нарышкин С. Е. . . . .	103
Жириновский В. В. . . . .	104
Сатановский Е. Я. . . . .	106
Багдасаров С. А. . . . .	108
Лукьянов Ф. А. . . . .	112
Маслов А. А. . . . .	113
Примаков Е. А. . . . .	115
Супонина Е. В. . . . .	115
Седов А. В. . . . .	117
Сотниченко А. А. . . . .	119
Кожокин Е. М. . . . .	120
Аксенёнок А. Г. . . . .	121
Список участников заседания «Открытой трибуны» . . . . .	124

## МАТЕРИАЛЫ

Международного «круглого стола» на тему  
«Актуальные международно-правовые проблемы XXI века»

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
С. Е. Нарышкин*



**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые дамы и господа, дорогие коллеги, друзья!

Я искренне рад приветствовать вас в Москве и видеть на заседании «круглого стола» по теме «Актуальные международно-правовые проблемы XXI века». Сегодня здесь для участия в дискуссии собрались представители более чем 20 стран, это учёные, правоведы, политики, руководители исполнительных, судебных органов власти, общественные деятели, и подавляющее большинство участников дискуссии – профессиональные юристы.

сийской Федерации, а именно снятие таможенных барьеров для сельскохозяйственной продукции из Гагаузии, отмену пошлины, которой облагают наше вино, но не применяют к виноделам Украины и Грузии. Я имею в виду тесное сотрудничество в сфере здравоохранения и образования. И при выполнении всех этих условий Гагаузия смогла бы стать наглядной картиной успеха альтернативного внешнеполитического курса. На примере нашей автономии и другие регионы Молдовы могли бы убедиться, что стратегически дружить с Россией многократно выгоднее, нежели враждовать.

**Председательствующий.** Следующий выступающий – Алексей Громыко, директор Института Европы Российской академии наук.

**Громыко А. А.** Международное право находится в последние годы и десятилетия в очень опасном положении. Мы уже видели многократно, как предпринимались попытки изменить международное право, выхолостить его в пользу рьяда государств или организаций в мире. Безусловно, для России это очень тревожное развитие событий, учитывая тот факт, что наша страна поставила подпись под Уставом Организации Объединённых Наций 26 июня 1945 года.

Не будет преувеличением сказать о том, что современное международное право – это уникальное и ценнейшее наследие Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений – много раз пытались развалить. Но современное международное право – это, безусловно, ценнейшее наследие второй половины XX века, и надо делать всё, чтобы это наследие сохранить и приумножить.

Сегодня уже не раз говорили о политизации в деятельности на международной арене и законодателей, и что ещё хуже – судей. Рядом со мной сидит Андрей Хунко, депутат «Левой партии» в Германском Бундестаге. Мы недавно в Москве проводили конференцию вместе с немецким Фондом имени Розы Люксембург в честь 40-летия Хельсинкского заключительного акта. И там также были представители «Левой партии», которые работают и в Европейском парламенте. Один из них сказал, что некоторые его коллеги в Европарламенте уже видят, как сидят в окопах под Москвой. Мне кажется, что это наблюдение показывает, насколько распространены сейчас антирусские настроения, в том числе среди тех, кто должен выстраивать диалоги, следить за соблюдением европейского и международного права.

В дискуссии уже прозвучал тезис о защите населения в зоне вооружённых конфликтов. Я бы хотел сказать два слова о том, как можно было бы с помощью международного права защитить население в мир-

ное время. И здесь в центре внимания стоит вопрос о запрете экономических санкций. Мне представляется, что экономические санкции, как бы их не оправдывать, носят один и тот же смысл – нанесение ущерба противоположной стороне. Необходимо сказать, что в принципе в международном праве это является запрещённым приёмом. Экономические санкции часто нацелены на устранение или попытку поставить под контроль нежелательный политический режим. Но действуют они в основном против населения, ухудшают его положение. А санкции экономические – это война с народом, это расправа с населением другого государства.

Последствия санкций по своей тяжести несопоставимы для разных слоёв общества. Перешедшие из прежних времён, эти карательные меры должны быть запрещены для применения как со стороны отдельных стран, так и международных организаций, кроме Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, а в дальнейшем возможно – даже на его уровне. Это положение следует ввести в ранг международного права, для чего необходимо принять соответствующую конвенцию.

Санкции не совместимы с гуманистическими представлениями о современном мире, где на каждом углу проповедуются общечеловеческие ценности. Не только с моральной, но и с утилитарной точки зрения экономические санкции имеют мало смысла. Можно привести много примеров. Это и Куба, и Иран, и Югославия, и многие другие страны, где экономические санкции как таковые не сыграли никакой роли в решении каких-либо проблем. А в большинстве случаев лишь усугубили эти проблемы.

Добавлю и об экономических санкциях против Крыма. Мне представляется, что это вопиющий пример. Запад объявил блокаду Крыма по многим важнейшим экономическим направлениям. Мне кажется, что со временем эта блокада потерпит провал. Но обратим внимание на то, что западный мир, выступающий за права человека, открыл такой фронт против крымчан только за то, что они высказали мнение на референдуме, которое не совпало с представлениями о ситуации в ряде западных столиц. И что самое неприятное и возмутительное – санкции против крымчан – это фактически наказание коллективного инакомыслия. В этом их извращённый смысл.

Благодаря международным усилиям выработаны обязательства по защите мирного населения в военное время. Речь, конечно же, в первую очередь идёт о Женевской конвенции 1949 года. Запрет на экономические санкции также был бы красной чертой, переход за которую означал бы грубое нарушение международного права. А сейчас получается,



что мирное население в какой-то степени прикрито во время военных действий, а в мирное время с этой точки зрения никак не защищено. В большинстве случаев инициаторы экономических санкций получают результаты, противоположные целям, которые они ставят. Например, население, как правило, рассматривает санкции как вмешательство во внутренние дела своей страны, как угрозу суверенитету, как враждебную политику, и больше сплачивается вокруг своего политического руководства, замена, смена или свержение которого и было подоплёкой введения экономических санкций. В продвижение идеи о запрете экономических санкций можно было бы использовать и государственную публичную дипломатию, выдвигать не только прагматические аргументы, но и доводы рассудка, ссылки на права человека, на принципы рыночной экономики, наконец, на принцип презумпции невиновности в международных отношениях. Этот принцип, мне представляется, должен стать в международных отношениях такой же «священной коровой», как и в судебном производстве. Нельзя не сказать также о том, что экономические санкции противоречат рыночным отношениям, по сути, правилам ВТО, самой логике глобализации. Закончить же я хотел бы тем, что прекращение практики экономических санкций в международных делах могло бы намного оздоровить отношения между странами и международными организациями. Естественно, есть масса трудностей на этом пути, есть инерция мышления, есть боязни перемен. Нетрудно себе представить реакцию многих западных стран, которые в разное время и в разных условиях прибегали к экономическим мерам воздействия.

Но мне, моим коллегам представляется, что нужна постепенная подготовка соответствующей конвенции под эгидой Организации Объединённых Наций, что, естественно, требует привлечения специалистов разного профиля, учёных и экспертов. Среднесрочная цель может состоять в переутверждении, закреплении запрета на введение экономических санкций любыми странами, международными и региональными организациями без санкций Совбеза ООН. Долгосрочная цель может состоять в запрете введения экономических санкций и на уровне Совбеза, как бы, может быть, сейчас крамольным это предложение не казалось.

Мы благодарим многих наших коллег за готовность рассмотреть и развить эти предложения, в том числе я благодарю Комитет по международным делам Совета Федерации, лично Константина Иосифовича Косачева за обсуждение этого вопроса на недавнем заседании Комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Апатольевич, за выступление. Приведённый вами пример о мечтах кого-то из членов Европар-

по политическим мотивам, и, к сожалению, он тут же находит поддержку и пристанище на Западе, обласкан, поощрён и так далее. У нас был один руководитель предприятия, из-за действий которого погибли 16 человек. Мы возбудили уголовное дело, но не стали брать его под стражу. Он этим воспользовался, уехал за рубеж и стал там заявлять, что его преследуют по политическим мотивам. Обычный уголовник. И такие примеры, к сожалению, не единичны.

С такой практикой надо заканчивать. Для меня, для юриста, который всю жизнь занимался уголовным правом, существует определённая истина. Я считаю, что каждое преступление должно наказываться, и оно не должно получать какую-то политическую окраску.

**Председательствующий.** Следующий выступающий Михаэль Кляйнер – председатель партийного суда партии Ликуд (Израиль).

**Кляйнер М.** Благодарю вас, господин Нарышкин, за приглашение на это важное и очень интересное совещание по вопросам актуальных проблем международного права. Эта проблема, если рассматривать её в контексте ИГИЛ и Сирии, напоминает нам о том, что, несмотря на изменения ситуации, там действует право каменного века.

Дискуссия, конечно, очень интересная, но мы не можем охватить все проблемы. Поэтому я остановлюсь на двойных стандартах.

Словосочетание «двойные стандарты» знакомо израильтянам. Я не буду повторять того, что сказали многие участники. Хочу только упомянуть о выступлении коллеги из Германии. Существует поразительное сходство ситуации Косово и ситуации, которую мы видим сейчас в нашей стране. Несмотря на позицию некоторых друзей, наша страна полностью поддержала российский подход по проблеме территориальной целостности Югославии, Косово, Сербии и соблюдения международного права.

У нас такое ощущение, что двойные стандарты применяются и сейчас. Не обязательно быть израильским политиком или сионистом, чтобы понять направленность действий против мирного населения или действий, использующих в качестве живого чело-

