

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07
E-MAIL: europe@ieras.ru
WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU



**INSTITUTE OF EUROPE
RUSSIAN ACADEMY OF
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07
E-MAIL: europe-ins@mail.ru
WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU

Аналитическая записка №5, 2018 (№101)

Особенности президентских выборов в Чехии 2018 г.

Михаил Ведерников

научный сотрудник Центра Вишеградских исследований ИЕ РАН

***Аннотация.** В статье¹ анализируются итоги президентских выборов 2018 г. в Чехии, по результатам которых действующий президент М. Земан одержал победу. Автор выявляет основные тенденции предвыборной кампании, заостряя внимание на причинах сложившегося восприятия этой политической гонки как референдума за/против Земана.*

***Ключевые слова:** Чехия, выборы, Земан, Бабиш, Драгош, АНО, референдум.*

Главным событием политической жизни Чехии в начале 2018 г. стали президентские выборы, в результате которых действующий президент страны Милош Земан смог добиться своего переизбрания. Победителя удалось выявить только по результатам второго тура, в котором Земан набрал 51,36% голосов избирателей, а его оппонент, бывший глава Чешской академии наук Й. Драгош – 48,63%. Несмотря на участие в первом туре девяти кандидатов, с самого начала основная борьба развернулась именно между этими двумя политиками.

Два подхода к чешской политике

Принято считать, что роль президента в парламентских республиках номинальная и ограничивается представительскими функциями. Между тем, ссылаясь на

¹ По материалам автора, опубликованным ранее Российским советом по международным делам (РСМД): <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/nesostoyavshiy-sya-referendum-protiv-milosha-zemana/>; <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kakim-putem-poydet-chechiya/>

историческую традицию чешского парламентаризма, для которого было свойственно существование сильной президентской власти, наделенной особой морально-просветительской миссией (например, правление «президента-освободителя» Т.Г. Масарика, В. Гавела, В. Клауса), и обращаясь к опыту управления государством М. Земана в последние пять лет, эксперты начали говорить о заметном проявлении в политической жизни Чехии черт, которые можно отнести к смешанной (полупрезидентской) форме правления.

Попытка Земана усилить влияние и роль президентских прерогатив, стать «действенной» силой чешской политики, отчетливо прослеживалась в его поступках с самого начала правления. Подобная позиция также уходит корнями в произошедший в 2015 г. конфликт между президентом и правительством, в ходе которого в Конституцию ЧР были внесены поправки, существенно ограничивавшие полномочия главы государства. Так, изменение основного закона страны предусматривало, что внутренняя и внешняя политика государства должна определяться исключительно правительством без участия президента. Также президент лишался возможности вести переговоры по заключению международных договоров, за ним оставалось только право их ратифицировать. Таким образом, действия и высказывания Земана как внутри Чехии, так и, в некоторых случаях, за её пределами выглядели попыткой отыграть ситуацию назад, заявить о сохраняющейся важности президентского поста.

На международной арене заметными стали его заявления по наиболее острым вопросам европейской и международной политики: миграция, терроризм, исламский вопрос и др. Последовательно выступая с критикой Брюсселя, предлагая чехам провести референдум о выходе из ЕС (при этом оставаясь на позициях сохранения присутствия в этом объединении), М. Земан использовал недовольство электората, обращался к его разочарованности текущим состоянием развития Республики, напоминал о неоправданности надежд, которые были связаны с «бархатной революцией» и «возвращением в Европу» в конце 1980-х гг.

Однако эта линия президента, по сути направленная на подрыв установившегося баланса сил в отношениях между ним и правительством, резкие выпады в отношении институтов, существование которых обеспечило поступательное развитие ЧР в последние десятилетия, породили значительную массу недовольных его политикой.

В этом смысле главный оппонент М. Земана на выборах 2018 г. И. Драгош представлял собой полную противоположность. На политическую арену он пришел с идеей о необходимости борьбы с любыми проявлениями «экстремизма и популизма», поддержке чешской демократии и недопущении нарушения (путём расширения) установленных Конституцией президентских полномочий. Во внешней политике он призывал активизировать роль Республики в рамках ЕС и НАТО, видя в альянсе единственную возможность обеспечить гарантированную безопасность страны. В миграционном вопросе И. Драгош высказался в пользу превентивного устранения причин массового притока нелегальных мигрантов, а именно расширения мер ЕС, направленных на улучшение жизненных условий в Африке, на Ближнем Востоке и других точках международной нестабильности.

Также он призвал усилить контроль за внешними границами ЕС и строго контролировать миграционные потоки для предотвращения попадания в Европу террористов и экономических мигрантов. В то же время он выступал за размещение на территории Республики беженцев, которые оказались в ЕС в связи с глобальными бедствиями в их родных странах. И. Драгош также считал, что в ЧР созрели благоприятные условия для начала переговоров с центральными европейскими финансовыми институтами о вступлении Чехии в еврозону.

Что касается антироссийских санкций и взаимоотношений с РФ, тема которых на прошедших выборах затрагивалась лишь вскользь, то И. Драгош выступал последовательным сторонником курса, которому следует ЕС с марта 2014 г. Он говорил об ошибочности суждений тех, кто рассматривает Чехию в качестве моста между РФ и ЕС, поскольку Чехия сама является частью Европейского союза. По его мнению, соединительную роль может играть только третья сторона, к которой он ни в коем случае не относил свою страну. Между тем, он соглашался, что за длительный исторический отрезок времени чехи сумели накопить богатый опыт взаимодействия с Россией, и теперь они «могут предостеречь своих европейских коллег от наивности, которую те иногда за неимением опыта проявляют по отношению к РФ»².

М. Земан выступал с иными взглядами на внешнюю политику Чехии, указывая на негативные стороны санкций как для России, так и для ЕС, ратуя за необходимость их снятия. В этой связи в западных СМИ его часто считают защитником российской позиции по наиболее дискуссионным вопросам, возникшим в последние четыре года между странами Запада и РФ (добровольное вступление Республики Крым и Севастополя в состав РФ, военные действия на территории Украины, санкции). Однако, анализируя поведение президента по отношению к России, можно вспомнить политическую парадигму, предложенную известным российским богемистом З.С. Ненашевой об отношении чехов к Российской империи в начале XX в. Она характеризовалась как постоянное движение между «прагматичным русофильством» и «критическим западничеством».

Таким образом, обращение к российскому фактору и реверансы в сторону политических решений российских элит происходят ситуативно при возникновении необходимых условий и исключительно в целях обеспечения интересов страны, среди которых на передний план наиболее отчетливо выходят экономические интересы. В этой связи особенно показателен ноябрьский визит чешского президента в Россию с внушительной делегацией бизнесменов, в результате которого были заключены контракты на сумму около 800 млн долл.³

Неудивительно, что в чешских СМИ стали открыто говорить о президентских выборах как о референдуме доверия М. Земану, в ходе которого граждане страны должны были выбрать вектор дальнейшего развития государства. В этой связи интересно мнение

² <http://zpravy.e15.cz/domaci/politika/nevidim-duvod-pro-ruseni-sankci-proti-rusku-rika-prezidentsky-kandidat-jiri-drahos-1331135>

³ https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prezident-milos-zeman-cesta-do-ruska-vladimir-putin-alena-vitaskova-ppf-zbytek_1711201015_haf

чешского эксперта⁴, который считает, что политическое противостояние И. Драгоша и М. Земана символизировало борьбу между глобализмом с присущими ему мультикультурализмом и стиранием государственных границ, и национальным консерватизмом, для представителей которого характерна особая забота о национальной идентичности.

Причины победы М. Земана

Что касается главных причин победы М. Земана во втором туре, то отмечается, прежде всего, прекрасно проведенная предвыборная кампания, в результате которой его команде удалось мобилизовать не только активных сторонников действующего президента, но и тех, кто симпатизировал ему, но не видел необходимости приходить на первый тур. О мобилизации чехов свидетельствует также и повышение уровня явки избирателей практически на 4% (около 500 тыс. человек) до показателя 66,6%. Причем эксперты отмечают, что наиболее значительный рост активности избирателей был отмечен в Моравско-силезском, Устецком и Карловарском краях – регионах, где М. Земан традиционно обладал наибольшим уровнем поддержки населения.

Несомненно, значительное влияние на итоги выборов оказали телевизионные дебаты⁵, в ходе которых оба кандидата впервые за время предвыборной гонки встретились лицом к лицу и имели шанс переманить на свою сторону избирателей, на тот момент еще не сделавших свой выбор. М. Земан – искушенный политик, великолепный оратор – благодаря своему таланту и опыту сумел предстать перед зрителями в более выгодном свете, умело отвечая на вопросы и не позволяя оппоненту поставить себя в неудобное положение. В свою очередь, И. Драгош, как отмечают эксперты, смотрелся неуверенно, следствием чего был неуместный, подчас агрессивный стиль поведения с собеседником. Некоторые его доводы, в особенности касающиеся влияния российских спецслужб на чешские выборы, не имели под собой фактического обоснования (в чем он сам признался) и были нацелены на подрыв авторитета М. Земана. Между тем, подобные громкие заявления подтолкнули многих потенциальных избирателей к тому, чтобы отвернуться от него. Это сразу после окончания дебатов подтвердили данные социологических опросов, указывавшие на выравнивание шансов обоих кандидатов на победу.

Также необходимо отметить, что в отличие от парламентских выборов, где, как предполагается, избиратель основывает свое предпочтение, исходя из изучения предвыборных программ партий, выбор президента больше зависит от эмоционального восприятия кандидата, его близости к потенциальному избирателю, нежели от рациональных доводов. Так, например, житель Злинска на вопрос о том, почему он голосовал за Земана, ответил: «Не думаю, что я во всем соглашусь с ним, в некоторых заявлениях он должен быть более умеренным и сдержанным. Но всё равно буду голосовать за него, потому что он «наш». Был у нас и понимает нас»⁶.

⁴ <http://pravyprostor.cz/prezidentska-kampan-a-rozdeleny-svet/>

⁵ <http://prima.iprima.cz/cesko-hleda-prezidenta-1/online-cela-debata-milose-zemana-jiriho-drahose-na-prime>

⁶ <https://ihned.cz/c1-66015390-volby-budou-referendem-o-zemanovi-jestli-dokonci-sve-dilo-rozdelovani-spolecnosti-a-smerovani-ceska-na-vychod>

Еще одним важным фактором победы М. Земана стала поддержка его кандидатуры ведущими политическими силами страны. Стоит отметить, что по итогам последних выборов в парламент значительное количество мест там получили представители протестных партий: «Акция недовольных граждан» (АНО), «Свобода и прямая демократия» (СПД), Коммунистическая партия Чехии и Моравии.

В этой связи неудивительно, что СПД и АНО призвали своих сторонников (суммарное количество их избирателей по итогам выборов 2017 г. оценивалось⁷ в 2 млн чел.) голосовать именно за М. Земана, образ которого непосредственно связан с постоянной критикой политической ситуации не только внутри страны, но и за ее пределами, в особенности, в ЕС. Также решение АНО о поддержке М. Земана было обосновано тем, что И. Драгош решительно выступал против повторного назначения их лидера А. Бабиша на пост премьер-министра, особенно после того как 16 января парламент выразил недоверие ранее сформированному им правительству. Таким образом, руководство АНО в сохранении поста президента Республики за М. Земаном, поддерживающим А. Бабиша, видело единственную возможность для продолжения политического диалога и разрешения поразившего страну кризиса.

Выводы

Как показали выборы, чешское общество разделено на две практически равные группы, которые имеют противоположное видение будущего своей страны. Сравнивая их итоги с результатами голосования 5-летней давности⁸, можно отметить, что уровень доверия М. Земана в количественном выражении повысился. Так, если в 2013 г. в его поддержку высказались 2 717 405 человек, то в 2018 г. эта цифра составила 2 853 310 избирателей. При этом количество противников М. Земана выросло еще значительнее. Так, в 2013 г. оппонент М. Земана по второму туру выборов К. Шварценберг получил 2 241 171 голос. А И. Драгош спустя пять лет – 2 701 206 голосов.

Несмотря на условность таких корреляций, по нашему мнению, они отражают рост неприятия политики М. Земана в чешском обществе, особенно в крупных городах, где уровень его поддержки был минимальным. Помимо прочего, полученные в ходе выборов показатели свидетельствуют о возросшем интересе граждан Республики к политике, желании большего числа чехов путем демократических инструментов оказать влияние на будущее развитие страны.

Несомненно, победа М. Земана стала подтверждением существования в Чехии настоящих демократических выборов, где соревнование кандидатов базируется на изначальном равенстве их шансов на успех. На состоявшемся «референдуме» президент получил необходимую поддержку для продолжения своей деятельности в течение следующих пяти лет. Между тем, результаты выборов отчетливо показали существование непреодоленного и углубляющегося разделения общества на два лагеря, каждый из которых по-своему смотрит на будущее страны. Надо отдать должное сопернику М. Земана И. Драгошу, который, не дожидаясь оглашения окончательных результатов, признал свое поражение и высказал желание продолжить политическую

⁷ <https://www.volby.cz/pls/ps2017/ps2?xjazyk=CZ>

⁸ <https://www.volby.cz/pls/prez2013/pe2?xjazyk=CZ>

карьеру – тем самым указав на возобновление борьбы. В свою очередь новоизбранный президент М. Земан заявил⁹: «Это моя последняя политическая победа, за которой уже не будет поражений». На вопрос о возможном третьем сроке он ответил, что не собирается менять конституцию.

Abstract. *The article analyzes the results of the 2018 presidential elections in the Czech Republic, according to which M. Zeman won. The author also studies main trends of pre-election campaign, turning attention on reasons for the current perception of this political race as a referendum for/against Zeman.*

Keywords. *Czech republic, elections, Babiš, Drahoš, ANO, referendum, Zeman.*

Дата выпуска: 1 февраля 2018 года.

Материал доступен для скачивания по адресу: www.instituteofeurope.ru/publications/analytcs

⁹ <https://domaci.ihned.cz/c1-66030080-primy-prenos-z-volebniho-stabu-milose-zemana>